

# Priloga I

## *Projekti*



***Zeleni programi socialnega varstva v Sloveniji***  
**Analiza stanja "So Far" projekt**  
***(Socialne storitve na večnamenskih kmetijah)***  
**EU FPVI**

Avtorica: dr. Katja Vadnal

Datum: 30. marec 2007

Organizacija: Univerza v Ljubljani

Biotehniška fakulteta, Oddelek za agronomijo

Naslov: 1000 Ljubljana, Jamnikarjeva 101

E-mail: katja.vadnal@bf.uni-lj.si

## 1. Družinska kmetija A

<b>A. Splošni vidiki</b>		
1	Začetek projekta	2000-2005
2	Tip projekta	Kmetija
3	Tip organizacije	Družinska kmetija
<b>Kmetijske sestavine in druge aktivnosti</b>		
4	Način obdelovanja	Ekološko
5	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Reja drobnice
6	Velikost zemljišč	15 ha
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	-
	<i>Travniki in pašniki</i>	13 ha
	<i>Drugo gozd</i>	2 ha
	<i>Število domačih živali</i>	
	.....koze	25
	.....konj	1
7	Druge aktivnosti	Rekreacija, izobraževanje, negovanje krajine oziroma gozda
<b>Socialnovarstvene sestavine</b>		
8	Socialni program (dni na teden)	2 - 3
9	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	2 - 4 (od tega 1 ženska)
10	Vrsta aktivnosti	Življenje in delo; dnevno varstvo

<b>B. Postavljanje programa</b>		
11	Posebna vrednost socialnega programa	Omogočajo diverzifikacijo dohodka; dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih motivov in vrednot; povečajo ugled kmetije; popestrijo življenje v vaškem okolju in ustvarijo možnost za razvoj drugih gospodarskih in kulturnih dejavnosti
12	Motivacija	Diverzifikacija aktivnosti za uporabnike; diverzifikacija storitev, finančni cilji, želja po pomoči drugim
13	Glavni problemi	Pomanjkanje znanja in izkušenj; pomanjkanje strokovne podpore; pomanjkanje finančne podpore; zadržanost strokovnjakov; zadržanost uradnikov
14	Viri pomoči/podpor	Institucije
15	Prejeta javna podpora	-
16	Omejitve	Nikakršna finančna podpora; pomanjkanje ustrezne zakonodaje, za kmetijo ni nobenih koristi

### C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih	
	<i>Delo družinskih članov</i>	1
	<i>Plačane delovne moči</i>	
<b>18</b>	Delo pri kmetovanju	
	<i>Delo družinskih članov</i>	1
	<i>Plačane delovne moči</i>	
<b>19</b>	<i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	
	Kvalifikacije delavcev na projektu	Brez posebnih kvalifikacij

### D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
<b>20</b>	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	3	1	2	
<b>21</b>	Položaj uporabnikov	Uporabniki so osebe, ki potrebujejo pomoč; niso zaposleni in izvajalec programa je plačan za aktivnosti-pomoč, ki jo nudi uporabnikom z motnjo v duševnem razvoju, ki obiskujejo posebno šolo			
<b>Financiranje</b>					
<b>22</b>	Vrsta	Viri financiranja) <sup>1</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur)	
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	a	7 €		
<b>23</b>	Druge oblike pomoči (načini)				

<sup>1</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

- Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran
- Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira
- Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada
- Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo
- Zeleni program plačuje občina
- Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov
- Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev
- Drugi viri

### E. Ekonomski položaj projekta

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Ni nobenega učinka
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Slabo/neustrezno
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Dohodek je prenizek
<b>27</b>	Celotni letni stroški	100 €
	Celoten letni prihodek	720 €
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	Kmetijstvo 80 %; zeleni program: do 5 %; drugo 15 %
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	Ni učinka
<b>investicije</b>		
<b>30</b>		Ni bilo investicij
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>2</sup> (osebna ocena)	
<b>32</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	
	<i>Skupni letni prihodek</i>	
	<i>% prihodka (sektor)</i>	
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>3</sup> (osebna ocena)	Boljši bo; dohodek bo višji;
<b>34</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	5.000 €
	<i>Skupni letni prihodek</i>	
	<i>% prihodka (sektor)</i>	50 %

<sup>2</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>3</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije

<b>F. Učinki projekta</b>		
<b>35</b>	Učinki na uporabnike	
	<i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti; izboljšano telesno zdravje; zaposlitev
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Zavedanje; boljša motivacija, večja odgovornost, boljše samospoštovanje, dvig samopodobe;
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija v okviru programa; socialna integracija izven programa; delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družbi; izboljšanje socialnih stikov v lokalni skupnosti; sodelovanje v lokalni skupnosti;
<b>36</b>	Učinki na družbo	Zeleni programi za osebe s posebnimi potrebami odpirajo številne možnosti za programe promocije in izvajanja zdravih življenjskih stilov za vse
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Občutek, da delaš nekaj koristnega; pozitivna atmosfera
	<i>Negativni vidiki</i>	Neustrezno plačilo za težko in zahtevno delo
	<i>Skupen učinek</i>	Pozitiven
<b>38</b>	Učinki na družino	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Občutek, da se na kmetiji dogaja nekaj koristnega in zanimivega; pozitivna atmosfera
	<i>Negativni vidiki</i>	Ni ustreznega dohodka-plačila
	<i>Celoten učinek</i>	Ni mogoče oceniti
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	Prilagajanje kmetovanja zahtevam zelenega programa

<b>G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine</b>		
<b>40</b>	Izvajanje posebnih ukrepov	Oblikovanje biološke pestrosti na travnikih in pašnikih
<b>41</b>	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Zelo velik
<b>42</b>	Omejitveni dejavniki	Ni nobenih ovir
<b>43</b>	Primernost (osebna ocena)	Kmetije, ki izvajajo zelene programe socialnega varstva so zelo primerne (delo za uporabniki ima svoj ritem, ki ga je najlažje dosegati pri opraviilih varovanja narave in negovanja krajine)
<b>44</b>	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje

## H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

45	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti Promocija zelenih programov	Srečanja in aktivnosti z drugimi kmeti in institucijami Aktivno sodelovanje na srečanjih in dogodkih, ki predstavljajo zelene programe varstva širši javnosti; posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva uporabnikom
46	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Zelo aktivna (vodenje, proaktivno obnašanje)
47	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	O njih se razpravlja, niso pa prepoznavni in deležni ustreznih podpor; niso deležni pozornosti
48	Potencialna podpora (osebna ocena)	Popolna podpora države/lokalnih skupnosti
49	Potencialne posebne politike	Podpora mreženju; podpora komunikacijam in informacijam; opredelitev jasnih smernic za vstop kmetov; pravni okvir, ki bi urejal dejavnost; denarna nadomestila; pomoč strukturnim naložbam; poklicno izobraževanje/usposabljanje; tehnična pomoč; ustanovitev nacionalnega podpornega centra

## 2. Družinska kmetija B

<b>A. Splošni vidiki</b>		
1	Začetek projekta	1995-2000
2	Tip projekta	Kmetija
3	Tip organizacije	Družinska kmetija
<b>Kmetijske sestavine in druge aktivnosti</b>		
4	Način obdelovanja	Ekološko
5	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Mešano
6	Velikost zemljišč	5,2 ha
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	1,7 ha
	<i>Travniki in pašniki</i>	3,0 ha
	<i>Drugo</i>	
	<i>gozd</i>	0,5 ha
	<i>Število domačih živali</i>	
	<i>govedo</i>	8
	.....prašiči	2
7	Druge aktivnosti	Domača predelava
<b>Socialnovarstvene sestavine</b>		
8	Socialni program (dni na teden)	1
9	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	10-15 (deklic 50 %)
10	Vrsta aktivnosti	Življenje in delo; izobraževanje

<b>B. Postavljanje programa</b>		
11	Posebna vrednost socialnega programa	Dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih motivov in vrednot; povečajo ugled kmetije
12	Motivacija	Diverzifikacija aktivnosti za uporabnike; boljša kakovost življenja uporabnikov; krepitev procesa normalizacije/integracije uporabnikov; širitev socialne mreže
13	Glavni problemi	Pomanjkanje finančne podpore
14	Viri pomoči/podpor	Ni nobenih vrst/oblik pomoči
15	Prejeta javna podpora	-
16	Omejitve	Nikakršna finančna podpora; pomanjkanje časa; pomanjkanje delovnih moči; za kmetijo ni nobenih koristi

### C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih	
	<i>Delo družinskih članov</i>	1
	<i>Plačane delovne moči</i>	-
<b>18</b>	Delo pri kmetovanju	
	<i>Delo družinskih članov</i>	4
	<i>Plačane delovne moči</i>	-
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Kmetijstvo-rastlinska proizvodnja; kmetijstvo-živinoreja
	<i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	-

### D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
<b>20</b>	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Šolski otroci z motnjo v duševnem razvoju	10-15	50	1	
<b>21</b>	Položaj uporabnikov	Uporabniki so otroci z motnjo v duševnem razvoju, ki obiskujejo posebno šolo			
<b>Financiranje</b>					
<b>22</b>	Vrsta	Viri financiranja) <sup>4</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur)	
	Šolski otroci z motnjo v duševnem razvoju	d (šola)	4		
<b>23</b>	Druge oblike pomoči (načini)				

<sup>4</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

- i. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran
- j. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira
- k. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada
- l. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo
- m. Zeleni program plačuje občina
- n. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov
- o. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev
- p. Drugi viri



### E. Ekonomski položaj projekta

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Učinek je majhen
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Neustrezno
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Stroški so previsoki; dohodek je prenizek
<b>27</b>	Celotni letni stroški	600 €
	Celoten letni prihodek	600 €
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	Kmetijstvo 25 %; zeleni program: manj kot 1 %
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	Ni učinka
<b>investicije</b>		
<b>30</b>	Zmogljivosti za uporabnike (večnamenski prostor)	25.000 €
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>5</sup> (osebna ocena)	Slabši; dohodek je nižji; stroški so višji
<b>32</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	350 €
	<i>Skupni letni prihodek</i>	350 €
	<i>% prihodka (sektor)</i>	Manj kot 1 %
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>6</sup> (osebna ocena)	Boljši bo; dohodek bo višji; stroški bodo višji
<b>34</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	900 €
	<i>Skupni letni prihodek</i>	900 €
	<i>% prihodka (sektor)</i>	Več kot 1 %

<sup>5</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>6</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije

<b>F. Učinki projekta</b>		
<b>35</b>	Učinki na uporabnike	
	<i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Zavedanje; boljša motivacija, večja odgovornost, boljše samospoštovanje, dvig samopodobe; povečana blaginja
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija izven programa; socialne spretnosti; skupinsko delo; delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost; uspeh pri šolanju
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družbi; sodelovanje v lokalni skupnosti
<b>36</b>	Učinki na družbo	Izboljšanje lokalne skupnosti; sodelovanje v lokalni skupnosti
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Zadovoljstvo z uspehi, izraženimi v pozitivnih spremembah pri otrocih; če so zadovoljni otroci, smo zadovoljni vsi
	<i>Negativni vidiki</i>	Varnostni problemi; neustrezno financiranje; velika delovna obremenitev
	<i>Skupen učinek</i>	Pozitiven
<b>38</b>	Učinki na družino	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Večji ugled
	<i>Negativni vidiki</i>	Ni ustreznega dohodka-plaćila
	<i>Celoten učinek</i>	Ni mogoče oceniti
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	Prilagajanje kmetovanja zahtevam zelenega programa

<b>G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine</b>		
<b>40</b>	Izvajanje posebnih ukrepov	Ohranjanje biološke pestrosti na travnikih in pašnikih; posebni ukrepi na njivah (kolobar, mešane kulture, redka setev)
<b>41</b>	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Zelo velik
<b>42</b>	Omejitveni dejavniki	Ni nobenih ovir
<b>43</b>	Primernost (osebna ocena)	Kmetije, ki izvajajo zelene programe socialnega varstva so zelo primerne (ekološka pridelava in predelava)
<b>44</b>	Vključevanje uporabnikov v dela	Izobraževanje, izvajanje

## H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

45	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti	Srečanja in aktivnosti z drugimi kmeti in institucijami; lobiranje za sprejem ustreznih politik v podporo zelenim programom socialnega varstva; sodelovanje v pogajalskem procesu z lokalnimi oblastmi Dan odprtih vrat za javnost; aktivno sodelovanje v programih izobraževanja in usposabljanja; aktivno sodelovanje na srečanjih in dogodkih, ki predstavljajo zelene programe varstva širši javnosti; posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva uporabnikom
	Promocija zelenih programov	
46	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Zelo aktivna (vodenje, proaktivno obnašanje)
47	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	Niso deležni pozornosti
48	Potencialna podpora (osebna ocena)	Popolna podpora države/lokalnih skupnosti
49	Potencialne posebne politike	Opredelitev jasnih smernic za vstop kmetov; pravni okvir, ki bi urejal dejavnost; denarna nadomestila; pomoč strukturnim naložbam; poklicno izobraževanje/usposabljanje

### 3. Družinska kmetija C

<b>A. Splošni vidiki</b>		
1	Začetek projekta	1980-1990
2	Tip projekta	Kmetija
3	Tip organizacije	Družinska kmetija
<b>Kmetijske sestavine in druge aktivnosti</b>		
4	Način obdelovanja	Ekološko
5	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Mešano
6	Velikost zemljišč	21 ha
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	1 ha
	<i>Travniki in pašniki</i>	8 ha
	<i>Drugo</i>	
	..... <i>gozd</i>	12 ha
	<i>Število domačih živali</i>	
	krave dojlje	9
	prašiči	3
7	Druge aktivnosti	Negovanje krajine oziroma gozda
<b>Socialnovarstvene sestavine</b>		
8	Socialni program (dni na teden)	4-5
9	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	3
10	Vrsta aktivnosti	Življenje in delo; dnevno varstvo; nadomestna družina

<b>B. Postavljanje programa</b>		
11	Posebna vrednost socialnega programa	Dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih motivov in vrednot; povečajo ugled kmetije; dobrodošla pomoč pri delih na kmetiji
12	Motivacija	Želja po pomoči drugim, potreba po dodatnih delovnih močeh na kmetiji
13	Glavni problemi	Pomanjkanje znanja in izkušenj;
14	Viri pomoči/podpor	Institucija (strokovna pomoč pri delu z uporabniki)
15	Prejeta javna podpora	-
16	Omejitve	Ne vidi nobenih ovir

### C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	4, od tega 2 ženski
<b>18</b>	Delo pri kmetovanju <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	4, od tega dve ženski
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Zdravstvo/socialno varstvo; kmetijstvo-živinoreja

### D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
<b>20</b>	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	3		4-5	
<b>21</b>	Položaj uporabnikov	So zaposleni in prejemajo plačilo			
<b>Financiranje</b>					
<b>22</b>	Vrsta	Viri financiranja) <sup>7</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur)	
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	g	-	-	
<b>23</b>	Druge oblike pomoči (načini)	-			

<sup>7</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

- q. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran
- r. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira
- s. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada
- t. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo
- u. Zeleni program plačuje občina
- v. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov
- w. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev
- x. Drugi viri

### E. Ekonomski položaj projekta

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Ni nobenega učinka
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Slabo/neustrezno
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Razmerje je slabo/neustrezno; dohodek je prenizek
<b>27</b>	Celotni letni stroški	500 €
	Celoten letni prihodek	0 €
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	Kmetijstvo 10 %; zeleni program: 0 %; drugo 90 %
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	Ni učinka
<b>investicije</b>		
<b>30</b>		Ni bilo investicij
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>8</sup> (osebna ocena)	Enak
<b>32</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	500 €
	<i>Skupni letni prihodek</i> (izražen v vrednosti celoletnega delovnega prispevka uporabnikov)	1000 €
	<i>% prihodka (sektor)</i>	Kmetijstvo 10 %; zeleni program: 0 %; drugo 90 %
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>9</sup> (osebna ocena)	Enak
<b>34</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	500 €
	<i>Skupni letni prihodek</i> (izražen v vrednosti celoletnega delovnega prispevka uporabnikov)	1000 €
	<i>% prihodka (sektor)</i>	Kmetijstvo 10 %; zeleni program: 0 %; drugo 90 %

<sup>8</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>9</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije

## F. Učinki projekta

<b>35</b>	Učinki na uporabnike	
	<i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti; izboljšano telesno zdravje
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Boljša motivacija, večja odgovornost, boljše samospoštovanje, dvig samopodobe;
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija izven programa; socialne spretnosti, delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družb
<b>36</b>	Učinki na družbo	Zeleni programi omogočajo, da je za osebe s posebnimi potrebami ustrezno poskrbljeno; kmečka družina je njihova nadomestna družina
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Pomoč pri gospodinjstvih in kmetijskih delih ter opravilih; zadovoljstvo, da lahko pomagamo soljudem
	<i>Negativni vidiki</i>	Naporno delo; nenehno motiviranje; ustrezno odzivanje na različna razpoloženja
	<i>Skupen učinek</i>	Pozitiven
<b>38</b>	Učinki na družino	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Pomoč pri gospodinjstvih in kmetijskih delih ter opravilih
	<i>Negativni vidiki</i>	Naporno delo; nenehno motiviranje; ustrezno odzivanje na različna razpoloženja
	<i>Celoten učinek</i>	Pozitiven
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	Uporabniki opravljajo običajna kmetijska dela

## G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine

<b>40</b>	Izvajanje posebnih ukrepov	Ohranjanje biološke pestrosti na travnikih in pašnikih; vzdrževanje in nega gozda
<b>41</b>	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Zelo velik
<b>42</b>	Omejitveni dejavniki	Pomanjkanje delovnih moči
<b>43</b>	Primernost (osebna ocena)	Kmetije, ki izvajajo zelene programe socialnega varstva so zelo primerne (delo za uporabniki ima svoj ritem, ki ga je najlažje dosegati pri opravilih varovanja narave in negovanja krajine)
<b>44</b>	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje

## H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

<b>45</b>	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti	Sodelovanje z socialnovarstveno ustanovo pri izvajanju programa
	Promocija zelenih programov	Samo izvajanje programa kot primer dobre prakse
<b>46</b>	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Zelo aktivna (vodenje, proaktivno obnašanje)
<b>47</b>	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	Niso deležni pozornosti
<b>48</b>	Potencialna podpora (osebna ocena)	Popolna podpora države/lokalnih skupnosti
<b>49</b>	Potencialne posebne politike	Oprelitev jasnih smernic za vstop kmetov; pravni okvir, ki bi urejal dejavnost; denarna nadomestila; pomoč strukturnim naložbam; poklicno izobraževanje/usposabljanje; tehnična pomoč



## 4. Družinska kmetija D

A. Splošni vidiki		
1	Začetek projekta	1980-1990
2	Tip projekta	Kmetija
3	Tip organizacije	Družinska kmetija
Kmetijske sestavine in druge aktivnosti		
4	Način obdelovanja	Ekološko
5	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Reja drobnice; govedoreja-krave dojlje
6	Velikost zemljišč	63 ha
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	-
	<i>Travniki in pašniki</i>	13 ha
	<i>Drugo</i>	
	<i>gozd</i>	50 ha
	<i>Število domačih živali</i>	59
	Krave dojlje	9
	Koze	50
7	Druge aktivnosti	negovanje krajine oziroma gozda; zimsko pluženje cest
Socialnovarstvene sestavine		
8	Socialni program (dni na teden)	2-3
9	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	2
10	Vrsta aktivnosti	Življenje in delo; dnevno varstvo; počitnice, prostočasovne aktivnosti; nadomestna družina

B. Postavljanje programa		
11	Posebna vrednost socialnega programa	Omogočajo diverzifikacijo dohodka; dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih motivov in vrednot; povečajo ugled kmetije; dobrodošla pomoč pri delih na kmetiji; prispevajo k socializaciji uporabnikov; dober občutek, da delamo nekaj dobrega-koristnega za druge
12	Motivacija	Diverzifikacija za aktivnosti uporabnika; boljša kakovost življenja uporabnikov; okrepiti proces normalizacije/integracije uporabnikov; širitev socialne mreže; želja po pomoči drugim; potreba po dodatnih delovnih močeh na kmetiji
13	Glavni problemi	Pomanjkanje znanja in izkušenj; pomanjkanje finančne podpore
14	Viri pomoči/podpor	Institucija (strokovna pomoč pri delu z uporabniki)
15	Prejeta javna podpora	-
16	Omejčitve	Nikakršna oziroma neustrezna finančna pomoč; pomanjkanje časa; pomanjkanje ustrezne zakonodaje; za kmetijo ni nobenih koristi

### C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	2, od tega 1 ženska
<b>18</b>	Delo pri kmetovanju <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	4, od tega 3 ženske
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Kmetijstvo-živinoreja

### D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
<b>20</b>	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	2		2-3	
<b>21</b>	Položaj uporabnikov	Uporabniki so obravnavani kot prostovoljci; ne prejema plačila in izvajalec ne dobi plačila za aktivnosti-pomoč, ki jo nudi uporabnikom			
<b>Financiranje</b>					
<b>22</b>	Vrsta	Viri financiranja) <sup>10</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur)	
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	-	-	-	
<b>23</b>	Druge oblike pomoči (načini)	-			

<sup>10</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

- y. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran
- z. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira
- aa. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada
- bb. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo
- cc. Zeleni program plačuje občina
- dd. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov
- ee. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev
- ff. Drugi viri

### E. Ekonomski položaj projekta

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Ni nobenega učinka
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Slabo/neustrezno
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Razmerje je slabo/neustrezno; dohodek je prenizek
<b>27</b>	Celotni letni stroški	1000 €
	Celoten letni prihodek (izražen v vrednosti celoletnega delovnega prispevka uporabnikov)	1000 €
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	Kmetijstvo 30 %; zeleni program: 0 %; drugo 70 %
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	Ni učinka
<b>investicije</b>		
<b>30</b>	Oprema za uporabnike	210 €
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>11</sup> (osebna ocena)	Slabši; stroški so višji
<b>32</b>	Skupni letni stroški	700 €
	Skupni letni prihodek	0 €
	% prihodka (sektor)	Kmetijstvo 30 %; zeleni program manj kot 1 %; drugo 70 %
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>12</sup> (osebna ocena)	Boljši bo
<b>34</b>	Skupni letni stroški	1000 €
	Skupni letni prihodek (izražen v vrednosti celoletnega delovnega prispevka uporabnikov)	3000 €
	% prihodka (sektor)	Kmetijstvo 10 %; zeleni program: 5 %; drugo 85 %

<sup>11</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>12</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije

## F. Učinki projekta

<b>35</b>	Učinki na uporabnike	
	<i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti; izboljšano telesno zdravje; zaposlitev
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Zavedanje; boljša motivacija, večja odgovornost, boljše samospoštovanje, dvig samopodobe; povečana blaginja
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija izven programa; socialne spretnosti, delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost; vseživljenjsko učenje
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družbi; izboljšanje socialnih stikov v lokalni skupnosti; sodelovanje oseb s posebnimi potrebami v lokalni skupnosti
<b>36</b>	Učinki na družbo	Zeleni programi omogočajo, da dobijo osebe s posebnimi potrebami priložnost za smiselno delo, ki ima konkretne koristne učinke; kmečka družina ima vlogo nadomestne družine
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Pomoč pri kmetijskih delih ter opravilih; zadovoljstvo, da lahko pomagamo soljudem;
	<i>Negativni vidiki</i>	Velika psihična obremenitev, zahtevna organizacija dela, delo z uporabniki zahteva veliko potrpljenja
	<i>Skupen učinek</i>	Pozitiven
<b>38</b>	Učinki na družino	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Pomoč pri kmetijskih delih ter opravilih; zadovoljstvo, da lahko pomagamo soljudem;
	<i>Negativni vidiki</i>	Velika psihična obremenitev, zahtevna organizacija dela, delo z uporabniki zahteva veliko potrpljenja
	<i>Celoten učinek</i>	Pozitiven
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	Uporabniki opravljajo običajna kmetijska dela

### G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine

40	Izvajanje posebnih ukrepov	Zaščita gnezd na travnikih; varovanje in nega gozdov; ohranjanje biološke pestrosti na travnikih in pašnikih
41	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Zelo velik
42	Omejitveni dejavniki	Nikakršna ali premajhna finančna podpora; pomanjkanje časa; pomanjkanje delovnih moči
43	Primernost (osebna ocena)	Kmetije, ki izvajajo zelene programe socialnega varstva so zelo primerne (delo za uporabniki ima svoj ritem, ki ga je najlažje dosegati pri opraviilih varovanja narave in negovanja krajine)
44	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje

### H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

45	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti	Srečanja in aktivnosti z drugimi kmeti in institucijami na regionalni/nacionalni ravni
	Promocija zelenih programov	Posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva; izvajanje programa kot primer dobre prakse
46	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Zelo aktivna (vodenje, proaktivno obnašanje)
47	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	O njih se razpravlja, niso pa prepoznavni in deležni ustreznih podpor
48	Potencialna podpora (osebna ocena)	Ob delni podpori države
49	Potencialne posebne politike	Podpore mreženju; podpora komunikacijam in informacijam; opredelitev jasnih smernic za vstop kmetov; pravni okvir, ki bi urejal dejavnost; denarna nadomestila; pomoč strukturnim naložbam; poklicno izobraževanje/usposabljanje; tehnična pomoč

## 5. Invalidsko podjetje A

<b>A. Splošni vidiki</b>		
1	Začetek projekta	1990-1995
2	Tip projekta	Javni in zasebni vrtovi/parki
3	Tip organizacije	Invalidsko podjetje
<b>Kmetijske sestavine in druge aktivnosti</b>		
4	Način obdelovanja	Ekološko
5	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Vzdrževanje javnih in zasebnih vrtov/parkov
6	Velikost zemljišč	500 ha javnih in zasebnih parkov/zelenic
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	
	<i>Travniki in pašniki</i>	
	<i>Drugo</i>	
	<i>Število domačih živali</i>	
7	Druge aktivnosti	Čistilni servis
<b>Socialnovarstvene sestavine</b>		
8	Socialni program (dni na teden)	Več kot 5
9	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	24, od tega 8 žensk
10	Vrsta aktivnosti	Življenje in delo; integracija v delo oziroma zaposlitvena rehabilitacija

<b>B. Postavljanje programa</b>		
11	Posebna vrednost socialnega programa	Dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih motivov in vrednot; programi dajo dva produkta: komercialno storitev, ki prispeva k splošni kakovosti življenja in zaposlovanje oseb, ki bi bile sicer nezaposlene; njihovo izvajanje generirajo v obeh primerih pozitivne vrednote
12	Motivacija	Boljša kakovost življenja uporabnikov; diverzifikacija storitev; boljša izraba obstoječih zmogljivosti; okrepiti proces normalizacije/integracije uporabnikov; finančni cilji
13	Glavni problemi	Pomanjkanje znanja, izkušenj; pomanjkanje finančne podpore; zadržanost uradnikov; zadržanost naročnikov storitev zaradi splošnega stigmatiziranja uporabnikov – izvajalcev programa
14	Viri pomoči/podpor	Uporabniki oziroma njihovi starši; skupnost, občina, sosedje; organizacija, združenje uporabnikov; institucije; vlada, ministrstva
15	Prejeta javna podpora	-
16	Omejitve	Pomanjkanje delovnih moči

### C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih	
	<i>Delo družinskih članov</i>	
	<i>Plačane delovne moči</i>	24 (od tega 8 žensk)
	<i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	8
<b>18</b>	Delo pri kmetovanju	
	<i>Delo družinskih članov</i>	
	<i>Plačane delovne moči</i>	
	<i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Kmetijstvo-rastlinska proizvodnja

## D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
20	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe z motnjo v duševnem zdravju	1	-	5	
	Osebe z motnjo v duševnem zdravju	9	50 %	5	
	Dolgotrajno brezposelni	10	50 %	5	
	Drugi	3	-	5	
21	Položaj uporabnikov	Uporabniki so zaposleni in prejemajo plačilo.			
<b>Financiranje</b>					
22	Vrsta	Viri financiranja) <sup>13</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur)	
	Osebe z motnjo v duševnem zdravju	h	15		
	Osebe z motnjo v duševnem zdravju	h	15		
	Dolgotrajno brezposelni	h	15		
	Drugi	h	15		
23	Druge oblike pomoči (načini)		50.000 €/leto (socialni transferji Zavoda za zaposlovanje)		

<sup>13</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

- gg. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran
- hh. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira
- ii. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada
- jj. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo
- kk. Zeleni program plačuje občina
- ll. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov
- mm. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev
- nn. Drugi viri



### E. Ekonomski položaj projekta

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Učinek je zmeren
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Razmerje je ustrezno
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Stroški in dohodek so izravnani
<b>27</b>	Celotni letni stroški	375.000 €
	Celoten letni prihodek	375.000 €
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	60 %
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	
<b>investicije</b>		
	Nakup potrebnih strojev in orodij	300.000 €
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>14</sup> (osebna ocena)	Boljši; dohodek je bil nižji; stroški so bili nižji
<b>32</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	200.000 €
	<i>Skupni letni prihodek</i>	200.000 €
	<i>% prihodka (sektor)</i>	100 %
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>15</sup> (osebna ocena)	Boljša bo; dohodek bo višji; stroški bodo višji
<b>34</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	545.000 €
	<i>Skupni letni prihodek</i>	545.000 €
	<i>% prihodka (sektor)</i>	50 %

<sup>14</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>15</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije

## F. Učinki projekta

<b>35</b>	Učinki na uporabnike	
	<i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti; izboljšano telesno zdravje; zaposlitev
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Boljša motivacija; večja odgovornost; boljše samospoštovanje; dvig samopodobe; povečana blaginja
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija v okviru programa; socialna integracija izven programa; delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družbi; izboljšanje socialnih stikov v lokalni skupnosti; sodelovanje v lokalni skupnosti
<b>36</b>	Učinki na družbo	Zelo pozitivni; zaposleni so ljudje, ki bi sicer ne bili zaposleni in opravljajo storitve, ki so pomembni za kakovost življenja; na ta način najbolj pridobi lokalna skupnost
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Dvoja korist od programa : zaposleni oziroma integrirani invalidi in urejena okolica
	<i>Negativni vidiki</i>	Organizacijsko in izvedbeno so zelo zahtevni; družbena stigma kot posebno poslovna ovira
	<i>Skupen učinek</i>	Pozitiven
<b>38</b>	Učinki na družino	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Celoten učinek</i>	
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	

## G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine

<b>40</b>	Izvajanje posebnih ukrepov	Skrb za javne zelenice kot storitev
<b>41</b>	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Zelo velik; pri naročnikih storitev širijo vedenje o sonaravnih praksah in jih k njim spodbujajo
<b>42</b>	Omejitveni dejavniki	Ni nobenih ovir, razen ozaveščenosti naročnikov
<b>43</b>	Primernost (osebna ocena)	Zelo primerne; gre za ustvarjanje novih delovnih mest
<b>44</b>	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje

## H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

45	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti	Srečanja in aktivnosti z drugimi kmeti in institucijami na regionalni/nacionalni ravni; sodelovanje v združenjih, ki so osredotočene na zelene programe socialnega varstva; sodelovanje v pogajalskem procesu z lokalnimi oblastmi (za ohranitev krajinskih vrednost)
	Promocija zelenih programov	dan odprtih vrat za druge kmete/izvajalce/podjetja in javnost: aktivno sodelovanje v programih izobraževanja in usposabljanja; aktivno sodelovanje na srečanjih in dogodkih, ki predstavljajo zelene programe socialnega varstva širši publiki; posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva uporabnikom
46	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Zelo aktiven (vodenje, proaktivno obnašanje)
47	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	O njih se razpravlja, niso pa prepoznavni in deležni ustreznih podpor
48	Potencialna podpora (osebna ocena)	Ob delni podpori države
49	Potencialne posebne politike	Podpora mreženju; podpora komunikacijam in informacijam; opredelitev jasnih smernic za vstop kmetov; pravni okvir, ki bi urejal dejavnost; denarno nadomestilo; pomoči strukturnim naložbam; poklicno izobraževanje/usposabljanje; tehnična pomoč

## 6. Invalidsko podjetje B

A. Splošni vidiki		
1	Začetek projekta	1990-1995
2	Tip projekta	Vrtiček, manjša parcela; javni vrtovi/parki;
3	Tip organizacije	Invalidsko podjetje; varstveno delovni center; zaposlitveni center
Kmetijske sestavine in druge aktivnosti		
4	Način obdelovanja	Ekološko
5	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Vzdrževanje javnih in zasebnih vrtov/parkov
6	Velikost zemljišč	800-1000 ha zasebnih in javnih vrtov/parkov
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	
	<i>Travniki in pašniki</i>	
	<i>Drugo</i>	
	<i>Število domačih živali</i>	
7	Druge aktivnosti	Izobraževanje/usposabljanje/negovanje krajine/gozda
Socialnovarstvene sestavine		
8	Socialni program (dni na teden)	5
9	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	50; ženske 7 (14 %), moški 43 (86 %)
10	Vrsta aktivnosti	Dnevno varstvo; življenje in delo; integracija oziroma zaposlitvena rehabilitacija, izobraževanje

B. Postavljanje programa		
11	Posebna vrednost socialnega programa	Dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih motivov in vrednot; program pripomore k krepitvi samozavesti, utrjevanju delovnih navad, doseganje in doživljanje uspehov, povezovanje posameznika z okoljem
12	Motivacija	Boljša kakovost življenja uporabnikov; krepitev procesa normalizacije/integracije uporabnikov; finančni cilji; širitev socialne mreže; usposabljanje za delo in zaposlovanje invalidov
13	Glavni problemi	Pomanjkanje znanja, izkušenj; pomanjkanje strokovne podpore; zadržanost strokovnjakov; zadržanost uradnikov
14	Viri pomoči/podpor	Občine; vlada
15	Prejeta javna podpora	Sektor socialnega varstva na lokalni in nacionalni ravni; približno 200.000 €/leto
16	Omejitve	Nezadostna finančna podpora; pomanjkanje delovnih moči; pomanjkljiva zakonodaja (npr. zakon o javnih naročilih do leta 2004)

### C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	
<b>18</b>	Delo pri zelen programu/kmetovanju <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	41
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Kmetijstvo-rastlinska proizvodnja; brez ustreznih kvalifikacij

## D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
<b>20</b>	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	31	14	5	
	Osebe s telesno oviranostjo	6		5	
	Starejši na sploh	9		5	
	Drugi	4		5	
<b>21</b>	Položaj uporabnikov	Uporabniki so zaposleni in prejema plačilo; uporabniki so osebe, ki potrebujejo pomoč, niso zaposleni in izvajalec programa je plačan za aktivnosti-pomoč, ki jo nudi uporabnikom			
<b>Financiranje</b>					
<b>22</b>	Vrsta	Viri financiranja) <sup>16</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur)	
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	f (občina); h (prosti trg)	15		
	Osebe s telesno oviranostjo	f (občina); h (prosti trg)	15		
	Starejši na sploh	f (občina); h (prosti trg)	15		
	Drugi	f (občina); h (prosti trg)	15		
<b>23</b>	Druge oblike pomoči (načini)		Socialni transferi, približno 200.000 €/leto (približno 30 % letnega prihodka)		

<sup>16</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

- oo. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran
- pp. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira
- qq. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada
- rr. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo
- ss. Zeleni program plačuje občina
- tt. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov
- uu. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev
- vv. Drugi viri

**E. Ekonomski položaj projekta**

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Zmeren
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Ustrezno (dobro)
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Prihodki in stroški so izenačeni
<b>27</b>	Celotni letni stroški	630.000 €
	Celoten letni prihodek	630.000 €
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	70 %
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	
<b>investicije</b>		
<b>30</b>	Zgradbe(za potrebe uporabnikov, garaže, skladišča itd.)	100.000 €
	Mehanizacija in orodja	350.000 €
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>17</sup> (osebna ocena)	Boljši
<b>32</b>	Skupni letni stroški	157.500 €
	Skupni letni prihodek	157.500 €
	% prihodka (sektor)	70 %
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>18</sup> (osebna ocena)	Izboljšal se bo
<b>34</b>	Skupni letni stroški	250.000 €
	Skupni letni prihodek	250.000 €
	% prihodka (sektor)	70 %

<sup>17</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>18</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije

## F. Učinki projekta

<b>35</b>	Učinki na uporabnike	
	<i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti; zaposlitev
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Boljša motivacija, večja odgovornost, boljše samospoštovanje, dvig samopodobe, povečana blaginja
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija v okviru programa; socialna integracija izven programa; socialne spretnosti; skupinsko delo; delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družbi; sodelovanje v lokalni skupnosti
<b>36</b>	Učinki na družbo	Integracija osebe s posebnimi potrebami v socialno okolje; manjša brezposelnost; večja samostojnost
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Osebno zadovoljstvo, ki izvira iz pozitivnih učinkov programa uporabnike
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Skupen učinek</i>	Ugoden
<b>38</b>	Učinki na družino	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Celoten učinek</i>	
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	

## G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine

<b>40</b>	Izvajanje posebnih ukrepov	Saditev in nega živih mej; skrb za javne zelenice kot storitev
<b>41</b>	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Srednji
<b>42</b>	Omejitveni dejavniki	Ni nobenih ovir
<b>43</b>	Primernost (osebna ocena)	Zelo primerni
<b>44</b>	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje



## H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

45	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti	Lobiranje za sprejem ustreznih politik v podporo zelenim programom socialnega varstva; sodelovanje v pogajalskem procesu z lokalnimi oblastmi in javnimi/zasebnimi izvajalci socialnih storitev
	Promocija zelenih programov	Dan odprtih vrat za javnost; aktivno sodelovanje v programih izobraževanja in usposabljanja; posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva uporabnikom
46	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Visoka stopnja aktivnosti (vodenje, proaktivno obnašanje)
47	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	Deležni so nedvoumne podpore s strani javnih institucij
48	Potencialna podpora (osebna ocena)	Delna podpora države/lokalnih skupnosti
49	Potencialne posebne politike	Podpora mreženju; podpora komunikacijam in informacijam; pravni okvir, ki bi urejal dejavnost; poklicno izobraževanje/usposabljanje

## 7. Zaposlitveno rehabilitacijski center

<b>A. Splošni vidiki</b>		
<b>1</b>	Začetek projekta	1995-2000
<b>2</b>	Tip projekta	Kmetija
<b>3</b>	Tip organizacije	Združenje, društvo
<b>Kmetijske sestavine in druge aktivnosti</b>		
<b>4</b>	Način obdelovanja	Ekološko
<b>5</b>	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Sadjarstvo, vrtnarstvo, drobnica
<b>6</b>	Velikost zemljišč	16 ha
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	8 ha (1 ha vrt in njive, 7ha travniški sadovnjak)
	<i>Travniki in pašniki</i>	8 ha
	<i>Drugo</i>	7 ha
	<i>Število domačih živali</i>	
	koze	44
<b>7</b>	Druge aktivnosti	Rekreacija; izobraževanje; domača predelava
<b>Socialnovarstvene sestavine</b>		
<b>8</b>	Socialni program (dni na teden)	Več kot 5
<b>9</b>	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	12 (1-2 ženski)
<b>10</b>	Vrsta aktivnosti	Dnevno varstvo, integracija v delo oziroma zaposlitvena rehabilitacija; izobraževanje

## B. Postavljanje programa

<b>11</b>	Posebna vrednost socialnega programa	Omogoča diverzifikacijo dohodka; omogočajo izvajanje drugačnih metod pridelovanja; povečajo ugled organizacije; priložnost povečanja samozavesti uporabnikov s pomočjo smiselnega dela s konkretnimi rezultati; delo z zemljo dobro vpliva na počutje uporabnikov pod pogojem, da je dobro zastavljeno in vodeno,
<b>12</b>	Motivacija	Diverzifikacija aktivnosti za uporabnike, Boljša kakovost življenja uporabnikov; diverzifikacija storitev; boljše izraba obstoječih zmogljivosti; okrepiti proces normalizacije/integracije uporabnikov; želja po pomoči drugim; dokazati, da smo skupaj z uporabniki sposobni postaviti vzorno kmetijo
<b>13</b>	Glavni problemi	Pomanjkanje znanja, izkušenj; pomanjkanje finančne podpore; zadržanost uradnikov
<b>14</b>	Viri pomoči/podpor	Skupnost, občina, sosedje; organizacija, združenje uporabnikov; institucije (BF); FIHO
<b>15</b>	Prejeta javna podpora	40.000 €
	Socialno varstvo-lokalna raven	8.000 €
	Socialno varstvo-nacionalna raven	12.000 €
	Kmetijstvo-EU	20.000 €
<b>16</b>	Omejitve	Nikakršna finančna podpora; pomanjkanje ustrezne zakonodaje

## C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih	
	<i>Delo družinskih članov</i>	
	<i>Plačane delovne moči</i>	4
	<i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	15
<b>18</b>	Delo pri kmetovanju	
	<i>Delo družinskih članov</i>	
	<i>Plačane delovne moči</i>	
	<i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Zdravstveno/socialno varstvo; izobraževanje; brez posebnih kvalifikacij

## D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
20	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe z motnjo v duševnem zdravju	12	15	5	
21	Položaj uporabnikov	Uporabniki so zaposleni in prejema plačilo; so osebe, ki potrebujejo pomoč, niso zaposleni in izvajalec programa je plačan za aktivnosti-pomoč, ki jo nudi uporabnikom; uporabniki so obravnavani kot prostovoljci, ne prejema plačila in izvajalec ne dobi plačila za aktivnosti-pomoč, ki jo nudi uporabnikom			
<b>Financiranje</b>					
22	Vrsta	Viri financiranja) <sup>19</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur)	
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	a, e; h	15		
23	Druge oblike pomoči		150.000 €/leto		
	Socialni transferji		125.000 €/leto		
	Podpora MOL		8.000 €/leto		
	FIHO		12.000 €/leto		
	Kmetijske subvencije-EU		5.000 €/leto		

<sup>19</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

- ww. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran
- xx. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira
- yy. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada
- zz. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo
- aaa. Zeleni program plačuje občina
- bbb. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov
- ccc. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev
- ddd. Drugi viri

## E. Ekonomski položaj projekta

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Ni nobenega učinka Zeleni program ni ekonomsko usmerjen; namenjen je zagotavljanju socialne in poklicne rehabilitacije uporabnikov
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Razmerje je ustrezno
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Stroški in dohodek so izravnani
<b>27</b>	Celotni letni stroški	42.000 €
	Celoten letni prihodek	42.000 €
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	Zeleni program 3 %; socialne/zdravstvene storitve 92 %; drugo 5 %
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	
<b>investicije</b>		
	Zmogljivosti za uporabnike (jedilnice, garderoba, toaletni prostori)	83.000 €
	Adaptacije v rastlinski proizvodnji	21.000 €
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>20</sup> (osebna ocena)	Slabši; dohodek je bil nižji; stroški so bili višji
<b>32</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	5.000 €
	<i>Skupni letni prihodek</i>	5,000 €
	<i>% prihodka (sektor)</i>	Zeleni program 0 %; socialne/zdravstvene storitve 95 %; drugo 5 %
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>21</sup> (osebna ocena)	Boljša bo; dohodek bo višji; stroški bodo višji
<b>34</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	84.000 €
	<i>Skupni letni prihodek</i>	84.000 €
	<i>% prihodka (sektor)</i>	Zeleni program 20 %; socialne/zdravstvene storitve 85 %; drugo 5 %

<sup>20</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>21</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije

## F. Učinki projekta

<b>35</b>	Učinki na uporabnike	
	<i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti; izboljšano telesno zdravje; zaposlitev
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Zavedanje; boljša motivacija; večja odgovornost; boljše samospoštovanje; dvig samopodobe; povečana blaginja
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija v okviru programa; socialna integracija izven programa; socialne spretnosti; skupinsko delo; delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost; vseživljenjsko učenje
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družbi; izboljšanje lokalne skupnosti; sodelovanje v lokalni skupnosti
<b>36</b>	Učinki na družbo	Pospešujejo in olajšajo integracijo uporabnikov; omogočajo sožitje med osebnimi potrebami uporabnikov in naravo-zemljo; imajo velik inovativni potencial
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Stik z zemljo je pomembna sestavina blaginje ljudi oziroma kakovosti njihovega življenja
	<i>Negativni vidiki</i>	Organizacijsko in izvedbeno so zelo zahtevni
	<i>Skupen učinek</i>	Pozitiven
<b>38</b>	Učinki na družino	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Celoten učinek</i>	
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	

## G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine

<b>40</b>	Izvajanje posebnih ukrepov	Nega travniških sadovnjakov; ohranjanje biološke pestrosti na travnikih in pašnikih; posebni ukrepi na njivah; naprava/vzdrževanje sadovnjakov starih/ogroženih sort
<b>41</b>	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Zelo velik
<b>42</b>	Omejitveni dejavniki	Nikakršna ali premajhna finančna podpora
<b>43</b>	Primernost (osebna ocena)	Zelo primerni zaradi drugačnega poslanstva kmetije/podjetja, ki dela z ranljivimi družbenimi skupinami; delo prilagajajo potrebam in zmožnostim uporabnikov in zdravim življenjskim stilom
<b>44</b>	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje

## H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

45	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti	Srečanja in aktivnosti z drugimi kmeti in institucijami na regionalni/nacionalni ravni; lobiranje za sprejem ustreznih politik v podporo zelenim programom socialnega varstva; sodelovanje v združenjih, ki so osredotočene na zelene programe socialnega varstva; sodelovanje v pogajalskem procesu z lokalnimi oblastmi (za ohranitev krajinskih vrednost)
	Promocija zelenih programov	dan odprtih vrat za druge kmete/izvajalce/podjetja in javnost: aktivno sodelovanje v programih izobraževanja in usposabljanja; aktivno sodelovanje na srečanjih in dogodkih, ki predstavljajo zelene programe socialnega varstva širši publiki: Posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva uporabnikom
46	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Zelo aktiven (vodenje, proaktivno obnašanje)
47	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	Niso deležni pozornosti; deležni so nasprotovanja
48	Potencialna podpora (osebna ocena)	Neposredno s strani uporabnikov (plačevanje storitev); ob delni podpori države
49	Potencialne posebne politike	Podpora mreženju; podpora komunikacijam in informacijam; opredelitev jasnih smernic za vstop kmetov; pravni okvir, ki bi urejal dejavnost; denarno nadomestilo; pomoči strukturnim naložbam; poklicno izobraževanje/usposabljanje; tehnična pomoč

## 8. Rekreatijski center

<b>A. Splošni vidiki</b>		
<b>1</b>	Začetek projekta	1990-1995
<b>2</b>	Tip projekta	Kmetija
<b>3</b>	Tip organizacije	Zasebno socialno podjetje; Združenje, društvo
<b>Kmetijske sestavine in druge aktivnosti</b>		
<b>4</b>	Način obdelovanja	Biodinamično
<b>5</b>	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Sadjarstvo, vrtnarstvo, konjereja
<b>6</b>	Velikost zemljišč	3 ha
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	2 ha (1 ha njive, 2ha sadovnjak)
	<i>Travniki in pašniki</i>	1 ha
	<i>Drugo</i>	
	<i>Število domačih živali</i>	7 (5 konjev, 2 kozi)
<b>7</b>	Druge aktivnosti	Rekreacija, turizem
<b>Socialnovarstvene sestavine</b>		
<b>8</b>	Socialni program (dni na teden)	Več kot 5
<b>9</b>	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	3 (vsi so moški)
<b>10</b>	Vrsta aktivnosti	Počitnice, prostočasovne aktivnosti; zaposlitev

<b>B. Postavljanje programa</b>		
<b>11</b>	Posebna vrednost socialnega programa	Dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih motivov in vrednot; zadovoljstvo izvira iz tega, da je človek zaposlen z nečem, kar ima praktično vrednost
<b>12</b>	Motivacija	Zagotavljanje novih delovnih mest; posnemanje primerov dobre prakse iz tujine
<b>13</b>	Glavni problemi	Pomanjkanje znanja, izkušenj; pomanjkanje finančne podpore
<b>14</b>	Viri pomoči/podpor	Organizacija, združenje uporabnikov; drugo (skupnost pokojninskega in invalidskega zavarovanja)
<b>15</b>	Prejeta javna podpora	10.000 € (koncesijski dohodek za celoten socialnovarstveni program)
<b>16</b>	Omejitve	Nikakršna finančna podpora



### C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	1
<b>18</b>	Delo pri kmetovanju <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Kmetijstvo-živinoreja

### D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
<b>20</b>	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	2	-	6	
	Osebe z motnjo v duševnem zdravju	1			
<b>21</b>	Položaj uporabnikov	Uporabniki so zaposleni in prejema plačilo			
<b>Financiranje</b>					
<b>22</b>	Vrsta	Viri financiranja) <sup>22</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur)	
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	f ;h	15		
<b>23</b>	Druge oblike pomoči (načini)	Socialni transferi, približno 12.000 €/leto			

<sup>22</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

eee. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran

fff. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira

ggg. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada

hhh. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo

iii. Zeleni program plačuje občina

jjj. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov

kkk. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev

lll. Drugi viri

### E. Ekonomski položaj projekta

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Ni nobenega učinka Zeleni program ni ekonomsko usmerjen; namenjen je zagotavljanju uporabnikom prilagojenih delovnih mest
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Slabi/neustrezno
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Prihodki so prenizki; stroški so previsoki
<b>27</b>	Celotni letni stroški	17.000 €
	Celoten letni prihodek	3.000 €
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	Manj kot 1 %
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	Dohodek se ne bi spremenil; stroški bi se znižali za 17.000 €
<b>investicije</b>		
	Adaptacije v rastlinski proizvodnji	10.000 €
<b>30</b>	Adaptacije v živinoreji	30.000 €
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>23</sup> (osebna ocena)	Boljše; stroški so bili nižji
<b>32</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	1.700 €
	<i>Skupni letni prihodek</i>	4.200 €
	<i>% prihodka (sektor)</i>	2 %
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>24</sup> (osebna ocena)	Enako; namenjen je zagotavljanju uporabnikom prilagojenih delovnih mest
<b>34</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	17.000 €
	<i>Skupni letni prihodek</i>	3.000 €
	<i>% prihodka (sektor)</i>	Manj kot 1 %

<sup>23</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>24</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije

## F. Učinki projekta

<b>35</b>	Učinki na uporabnike	
	<i>Učinki na telesno zdravje</i>	Zaposlitev
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Dvig samopodobe
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija v okviru programa; socialna integracija izven programa
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družbi
<b>36</b>	Učinki na družbo	Pozitivno je to, da so zaposleni tisti, ki bi bili sicer brez zaposlitve
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Dopolnjevanje turistične ponudbe
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Skupen učinek</i>	Pozitiven
<b>38</b>	Učinki na družino	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Celoten učinek</i>	
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	

## G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine

<b>40</b>	Izvajanje posebnih ukrepov	Oblikovanje in vzdrževanje biotopov (ohranjanje biološke pestrosti na travnih in pašnikih; posebni ukrepi na njivah; naprava/vzdrževanje sadovnjakov starih/ogroženih sort)
<b>41</b>	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Relativno majhen
<b>42</b>	Omejitveni dejavniki	Nikakršna ali premajhna finančna podpora
<b>43</b>	Primernost (osebna ocena)	Zelo primerni
<b>44</b>	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje

## H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

<b>45</b>	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti	Sodelovanje v združenjih, ki so osredotočene na zelene programe socialnega varstva; sodelovanje v pogajalskem procesu z lokalnimi oblastmi (za ohranitev krajinskih vrednost)
	Promocija zelenih programov	Posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva uporabnikom
<b>46</b>	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Relativno malo aktiven
<b>47</b>	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	Niso deležni pozornosti
<b>48</b>	Potencialna podpora (osebna ocena)	Ob popolni podpori države
<b>49</b>	Potencialne posebne politike	Opredelitev jasnih smernic za vstop kmetov; pravni okvir, ki bi urejal dejavnost; denarno nadomestilo; poklicno izobraževanje/usposabljanje; tehnična pomoč

## 9. Mreža eko-socialnih kmetij

A. Splošni vidiki		
1	Začetek projekta	2000-2005
2	Tip projekta	Kmetija
3	Tip organizacije	Združenje, društvo
Kmetijske sestavine in druge aktivnosti		
4	Način obdelovanja	Ekološko
5	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Poljedelstvo, sadjarstvo, vrtnarstvo, konjereja
6	Velikost zemljišč	20 ha
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	16 ha (1 ha vrt in njive, 7ha sadovnjak)
	<i>Travniki in pašniki</i>	4 ha
	<i>Drugo</i>	
	<i>Število domačih živali</i>	9
	<i>Koze</i>	7
	<i>Kopitarji (konj in osel)</i>	2
7	Druge aktivnosti	Izobraževanje, negovanje krajine in gozda, obrt, domača predelava
Socialnovarstvene sestavine		
8	Socialni program (dni na teden)	Več kot 5
9	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	30 (30-40 % žensk)
10	Vrsta aktivnosti	Integracija v delo oziroma zaposlitvena rehabilitacija; izobraževanje

B. Postavljanje programa		
11	Posebna vrednost socialnega programa	Omogoča diverzifikacijo dohodka; Dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih potreb in vrednot; omogočajo izvajanje drugačnih metod pridelovanja; so nova, dodatna možnosti za rehabilitacijo uporabnikov in za njihovo demarginalizacijo;
12	Motivacija	Diverzifikacija aktivnosti za uporabnike, boljša kakovost življenja uporabnikov; okrepi proces normalizacije/integracije uporabnikov; širitev socialne mreže; želja po pomoči drugim; prispevati k opolnomočenju uporabnikov
13	Glavni problemi	Pomanjkanje finančne podpore; zadržanost uradnikov
14	Viri pomoči/podpor	Uporabniki oziroma njihovi starši; vlada, ministrstva, mediji
15	Prejeta javna podpora	Socialno varstvo: 14.500 € (regionalna raven), 12.500 € (nacionalna raven), 60.000 € (EU raven); kmetijstvo 190.000 € (EU raven)
16	Omejitve	Nikakršna finančna podpora; negativen odnos okolja do marginaliziranih skupin

### C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	5 (od tega 3 ženske)
<b>18</b>	Delo pri kmetovanju <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Zdravstveno/socialno varstvo; delovna terapija; kmetijstvo-rastlinska proizvodnja; ekonomija

## D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
20	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe z motnjo v duševnem zdravju	8	30	7	
	Osebe z motnjo v duševnem zdravju	3	40	7	
	Osebe s telesno oviranostjo	2		7	
	Bivši zaporniki	1		7	
	Bivši odvisniki od drog in alkohola	3		7	
	Dolgotrajno brezposelni	13	40	7	
21	Položaj uporabnikov	Uporabniki so zaposleni in prejema plačilo; so osebe, ki potrebujejo pomoč, niso zaposleni in izvajalec programa je plačan za aktivnosti-pomoč, ki jo nudi uporabnikom			
<b>Financiranje</b>					
22	Vrsta	Viri financiranja) <sup>25</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur)	
	Osebe z motnjo v duševnem zdravju	a, e; f; h	15		
	Osebe z motnjo v duševnem zdravju	a, e; f; h	15		
	Osebe s telesno oviranostjo	a, e; f; h	15		
	Bivši zaporniki	a, e; f; h	15		
	Bivši odvisniki od drog in alkohola	a, e; f; h	15		
	Dolgotrajno brezposelni	a, e; f; h	15		
23	Druge oblike pomoči		Kmetijske subvencije: 3.000 €		

<sup>25</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

mmm. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran

nnn. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira

ooo. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada

ppp. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo

qqq. Zeleni program plačuje občina

rrr. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov

sss. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev

ttt. Drugi viri

### E. Ekonomski položaj projekta

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Učinek je majhen Zeleni program ni ekonomsko usmerjen; namenjen je zagotavljanju socialne in poklicne rehabilitacije uporabnikov
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Razmerje je slabo/neustrezno
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Stroški so previsoki; dohodek je prenizek
<b>27</b>	Celotni letni stroški	60.000 €
	Celoten letni prihodek	5.000 €
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	Kmetijstvo oziroma zeleni program 10 %, zdravstvene in socialne storitve 30 %, drugo 60 %
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	
<b>investicije</b>		
	Zmogljivosti za uporabnike (jedilnice, garderoba, toaletni prostori)	60.000 €
	Oprema za uporabnike	21.000 €
	Adaptacije v rastlinski proizvodnji	2.000 €
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>26</sup> (osebna ocena)	-
<b>32</b>	Skupni letni stroški	-
	Skupni letni prihodek	-
	% prihodka (sektor)	-
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>27</sup> (osebna ocena)	Boljša bo; dohodek bo višji; stroški bodo višji
<b>34</b>	Skupni letni stroški	120.000 €
	Skupni letni prihodek	120.000 €
	% prihodka (sektor)	Kmetijstvo oziroma zeleni program 20 %, zdravstvene in socialne storitve 20 %, drugo 60 %

<sup>26</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>27</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije



## F. Učinki projekta

<b>35</b>	Učinki na uporabnike	
	<i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti; izboljšano telesno zdravje; zaposlitev
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Boljša motivacija; večja odgovornost; boljše samospoštovanje; dvig samopodobe; povečana blaginja
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija v okviru programa; socialne spretnosti; skupinsko delo; delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost; vseživljenjsko učenje
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družbi; izboljšanje socialne povezave v lokalni skupnosti;
<b>36</b>	Učinki na družbo	Pospešujejo in olajšajo integracijo uporabnikov; omogočajo opolnomočenje uporabnikov in uveljavljanje njihovih človekovih pravic
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Bolj poglobljen vpogled v drugačnost; medsebojno spoštovanje; neposredni in sproščeni odnosi
	<i>Negativni vidiki</i>	Organizacijsko in izvedbeno je zelo zahtevno in naporno delo
	<i>Skupen učinek</i>	Pozitiven
<b>38</b>	Učinki na družino	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Celoten učinek</i>	
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	

## G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine

<b>40</b>	Izvajanje posebnih ukrepov	Nega travniških sadovnjakov; ohranjanje biološke pestrosti na travnikih in pašnikih; posebni ukrepi na njivah; naprava/vzdrževanje sadovnjakov starih/ogroženih sort
<b>41</b>	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Velik
<b>42</b>	Omejitveni dejavniki	Nikakršna ali premajhna finančna podpora; pomanjkanje delovnih moči
<b>43</b>	Primernost (osebna ocena)	Zelo primerni; večja fleksibilnost izvajanja del in opravil; stik z naravo kot sestavina rehabilitacije vodi v boljše poznavanje, razumevanje in spoštovanje naravnega okolja
<b>44</b>	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje

## H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

45	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti	Srečanja in aktivnosti z drugimi kmeti in institucijami na regionalni/nacionalni ravni; lobiranje za sprejem ustreznih politik v podporo zelenim programom socialnega varstva; sodelovanje v združenjih, ki so osredotočene na zelene programe socialnega varstva; sodelovanje v pogajalskem procesu z lokalnimi oblastmi (za ohranitev krajinskih vrednost)
	Promocija zelenih programov	Aktivno sodelovanje v programih izobraževanja in usposabljanja; aktivno sodelovanje na srečanjih in dogodkih, ki predstavljajo zelene programe socialnega varstva širši publiki; posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva uporabnikom
46	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Zelo aktiven (vodenje, proaktivno obnašanje)
47	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	O njih se razpravlja, niso pa prepoznavni in deležni ustreznih podpor
48	Potencialna podpora (osebna ocena)	Neposredno s strani uporabnikov (plačevanje storitev); ob delni podpori države
49	Potencialne posebne politike	Podpora mreženju; podpora komunikacijam in informacijam; opredelitev jasnih smernic za vstop kmetov; pravni okvir, ki bi urejal dejavnost; denarno nadomestilo; pomoči strukturnim naložbam; poklicno izobraževanje/usposabljanje; tehnična pomoč

## 10. Socialnovarstveni zavod A

<b>A. Splošni vidiki</b>		
1	Začetek projekta	Po letu 2005
2	Tip projekta	Vrt ; park/zelenica
3	Tip organizacije	Socialna institucija
<b>Kmetijske sestavine in druge aktivnosti</b>		
4	Način obdelovanja	Konvencionalno
5	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Sadjarstvo, vrtnarstvo;okrasno zelenje
6	Velikost zemljišč	0,032 ha
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	0,032 ha
	<i>Travniki in pašniki</i>	
	<i>Drugo</i>	
	<i>Število domačih živali</i>	
7	Druge aktivnosti	Urejanje komunalnih zelenic
<b>Socialnovarstvene sestavine</b>		
8	Socialni program (dni na teden)	5
9	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	8-12; ženske 3-4 (30 %), moški 6-8 (70 %)
10	Vrsta aktivnosti	Življenje in delo
<b>B. Postavljanje programa</b>		
11	Posebna vrednost socialnega programa	Dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih motivov in vrednot; omogočajo izvajanje drugačnih metod pridelovanja; povečajo ugled institucije; življenje v stiku z naravo in smiselno delo ter razpolaganje z rezultati dela (pridelek, dohodek): vključevanje v življenje kraja
12	Motivacija	Boljša kakovost življenja uporabnikov; diverzifikacija storitev; krepitev procesa normalizacije/integracije uporabnikov; izboljšanje kakovosti bivalnega okolja
13	Glavni problemi	Ni bilo posebnih težav
14	Viri pomoči/podpor	Vodstvo institucije
15	Prejeta javna podpora	-
16	Omejitve	Ne vidim nobenih ovir
<b>C. Zaposleni in vložek dela</b>		
17	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i>	2

<b>18</b>	<i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i> Delo pri kmetovanju <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	1
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Zdravstvo/socialno varstvo; delovna terapija: kmetijstvo-rastlinska proizvodnja

## D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
20	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe s težavami v duševnem razvoju	10	30		60
	Osebe s težavami v duševnem zdravju	9	30		20
	Bivši odvisniki od alkohola	2			7
21	Položaj uporabnikov	Uporabniki so osebe, ki potrebujejo pomoč, niso zaposleni in izvajalec programa je plačan za aktivnosti-pomoč, ki jo nudi uporabnikom			
<b>Financiranje</b>					
22	Vrsta	Viri financiranja) <sup>28</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur	
	Osebe s težavami v duševnem razvoju	a		25	
	Osebe s težavami v duševnem zdravju	a		25	
	Bivši odvisniki od alkohola	a		25	
	Starejši na sploh	a		25	
23	Druge oblike pomoči		-		

<sup>28</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

uuu. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran

vvv. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira

www. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada

xxx. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo

yyy. Zeleni program plačuje občina

zzz. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov

aaaa. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev

bbbb. Drugi viri

### E. Ekonomski položaj projekta

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Učinek je majhen
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Razmerje je ustrezno
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Stroški in dohodek so izravnani
<b>27</b>	Celotni letni stroški	1.000 €
	Celoten letni prihodek	1.000 €
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	Zeleni program manj kot 1 %; zdravstvene in socialnovarstvene storitve 100 %
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	Ni učinka
<b>investicije</b>		
	Oprema za uporabnike (vozički itd.)	400 €
	Adaptacija orodij za uporabnike	400 €
	Adaptacije v rastlinski proizvodnji	200 €
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>29</sup> (osebna ocena)	
<b>32</b>	Skupni letni stroški	
	Skupni letni prihodek	
	% prihodka (sektor)	
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>30</sup> (osebna ocena)	Enako
<b>34</b>	Skupni letni stroški	3.000 €
	Skupni letni prihodek	3.000 €
	% prihodka (sektor)	Zeleni program 1 %; zdravstvene in socialnovarstvene storitve 99 %

<sup>29</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>30</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije

## F. Učinki projekta

<b>35</b>	Učinki na uporabnike	
	<i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti; izboljšano telesno zdravje; zaposlitev
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Zavedanje; boljša motivacija, večja odgovornost, boljše samospoštovanje, dvig samopodobe; povečana blaginja
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija v okviru programa; socialna integracija izven programa; socialne spretnosti; skupinsko delo; delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družbi; izboljšanje socialnih stikov v lokalni skupnosti; sodelovanje oseb s posebnimi potrebami v lokalni skupnosti
<b>36</b>	Učinki na družbo	V družbi še vedno velja mnenje, da je delo pomembno za ohranitev duševnega zdravja. Zato aktivnosti stanovalcev pripomorejo k zmanjšanju stigmatizacije, saj kažejo željo po delu.
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Zadovoljstvo z boljšo kakovostjo življenja uporabnikov; zadovoljstvo zaradi dobrega gospodarjenja in urejenega bivalnega okolja
	<i>Negativni vidiki</i>	Pomanjkanje delovnih moči, saj uporabniki večinoma nimajo kmetijskih izkušenj in so se zaradi tega manj pripravljeni vključevati v zeleni program
	<i>Skupen učinek</i>	Pozitiven
<b>38</b>	Učinki na družino	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Celoten učinek</i>	
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	Prilagajanje potrebam terapevtskega programa

### G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine

<b>40</b>	Izvajanje posebnih ukrepov	Ohranjanje kraške vrtače kot krajinske značilnosti/vrednote; posebni ukrepi na njivah (kolobar, mešane kulture)
<b>41</b>	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Zelo velik
<b>42</b>	Omejitveni dejavniki	Pomanjkanje delovnih moči
<b>43</b>	Primernost (osebna ocena)	Primerne so
<b>44</b>	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje

### H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

<b>45</b>	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti  Promocija zelenih programov	Sodelovanje v pogajalskem procesu z lokalnimi oblastmi in javnimi/zasebnimi izvajalci socialnih programov Dan odprtih vrat za javnost; aktivno sodelovanje na srečanjih in dogodkih, ki predstavljajo zelene programe socialnega varstva širši publiki; posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva uporabnikom
<b>46</b>	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Zelo aktivna (vodenje, proaktivno obnašanje)
<b>47</b>	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	O njih se razpravlja, niso pa prepoznavni in deležni ustreznih podpor
<b>48</b>	Potencialna podpora (osebna ocena)	Neposredno, s strani uporabnikov; neposredno s strani uporabnikov (plačevanje storitev); ob delni podpori države
<b>49</b>	Potencialne posebne politike	Podpora mreženju; podpora komunikacijam in informacijam; denarno nadomestilo; tehnična pomoč



## 11. Socialnovarstveni zavod B

<b>A. Splošni vidiki</b>		
<b>1</b>	Začetek projekta	2000-2005
<b>2</b>	Tip projekta	Vrtiček, manjša parcela; kmetija; vrt ; park/zelenica
<b>3</b>	Tip organizacije	Socialna institucija
<b>Kmetijske sestavine in druge aktivnosti</b>		
<b>4</b>	Način obdelovanja	Ekološko
<b>5</b>	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Sadjarstvo, vrtnarstvo;okrasno zelenje; pridelovanje gob; drobnica; konjereja; prašičereja; perutninarstvo; kunčjereja; čebelarstvo; reja damjakov
<b>6</b>	Velikost zemljišč	8 ha
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	6,5 ha (sadovnjak, vrt)
	<i>Travniki in pašniki</i>	1 ha
	<i>Drugo</i>	
	<i>gozd</i>	0,5 ha
	<i>Število domačih živali</i>	37
<b>7</b>	Druge aktivnosti	Trgovina; rekreacija; izobraževanje;negovanje krajine/gozda, domača predelava
<b>Socialnovarstvene sestavine</b>		
<b>8</b>	Socialni program (dni na teden)	Več kot 5
<b>9</b>	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	50; ženske 25 (50 %), moški 25 (50 %)
<b>10</b>	Vrsta aktivnosti	Življenje in delo; integracija v lokalno skupnost

## B. Postavljanje programa

<b>11</b>	Posebna vrednost socialnega programa	Omogočajo diverzifikacijo dohodka; dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih motivov in vrednot; povečajo ugled institucije; življenje v stiku z naravo in smiselno delo ter razpolaganje z rezultati dela (pridelek, dohodek): vključevanje v življenje kraja; odpravljanje institucionalne identitete in marginalizacije; odpravljanje stigma zaradi tega boljši odnosi s uporabnikov s svojci
<b>12</b>	Motivacija	Diverzifikacija aktivnosti za uporabnike; boljša kakovost življenja uporabnikov; diverzifikacija storitev; krepitev procesa normalizacije/integracije uporabnikov; širitev socialne mreže; dezinstitutionalizacija; vrnitev osebne identitete uporabnikom; socialno vključevanje; sprememba vloge uporabnikov od varovancev v krajanje in koristne člane družbe; omogočanje vpliva varovancev na lastno življenje in povečanje njihove pogajalske moči; prehod stanovalcev iz zaprtih v odprte strukture kot odskočna deska za vrnitev v matične družine; zmanjšanje potrebnih terapij in zdravil
<b>13</b>	Glavni problemi	Pomanjkanje znanja, izkušenj; pomanjkanje strokovne podpore; pomanjkanje finančne podpore; zadržanost strokovnjakov; zadržanost uradnikov; nasprotovanje staršev, uporabnikov, sosedov
<b>14</b>	Viri pomoči/podpor	Starši; uporabniki in njihovi starši; skupnost občina; sosedje
<b>15</b>	Prejeta javna podpora	Zeleni program ni bil deležen nikakršnih finančnih podpor
<b>16</b>	Omejitve	Pomanjkanje delovnih moči

## C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	4 (od tega 2 ženski)
<b>18</b>	Delo pri kmetovanju <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Zdravstvo/socialno varstvo; delovna terapija: kmetijstvo-živinoreja

## D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
<b>20</b>	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe s težavami v duševnem razvoju	25	50		25
	Osebe s težavami v duševnem zdravju	25	50		25
<b>21</b>	Položaj uporabnikov	Uporabniki so osebe, ki potrebujejo pomoč, niso zaposleni in izvajalec programa je plačan za aktivnosti-pomoč, ki jo nudi uporabnikom			
<b>Financiranje</b>					
<b>22</b>	Vrsta	Viri financiranja) <sup>31</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur	
	Osebe s težavami v duševnem razvoju	a; h (trg)		25	
	Osebe s težavami v duševnem zdravju	a; h (trg)		25	
<b>23</b>	Druge oblike pomoči (načini)				
	Kmetijske subvencije 170 €/leto				

<sup>31</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

cccc. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran

dddd. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira

eeee. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada

ffff. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo

gggg. Zeleni program plačuje občina

hhhh. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov

iiii. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev

jjjj. Drugi viri

### E. Ekonomski položaj projekta

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Učinek je majhen Zeleni program ni ekonomsko usmerjen; namenjen je zgolj in samo boljši kakovosti skrbi za uporabnike in njihovi normalizaciji i
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Razmerje je ustrezno
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Stroški in dohodek so izravnani
<b>27</b>	Celotni letni stroški	1.000 €
	Celoten letni prihodek	1.000 €
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	Kmetijstvo-zeleni program manj kot 1 %; socialno varstvo 100 %
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	Ni učinka
<b>investicije</b>		
	Zmogljivosti za uporabnike (jedilnica, garderoba, toaletni prostori)	42.000 €
	Oprema (kmetijski stroji)	29.000 €
	Adaptacije v živinoreji	8.300 €
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>32</sup> (osebna ocena)	Slabše
<b>32</b>	Skupni letni stroški	1.000 €
	Skupni letni prihodek	Ni bilo prihodka
	% prihodka (sektor)	Kmetijstvo-zeleni program 0 %; socialno varstvo 100 %
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>33</sup> (osebna ocena)	Boljši; dohodek bo višji
<b>34</b>	Skupni letni stroški	5.000 €
	Skupni letni prihodek	5.000 €
	% prihodka (sektor)	Kmetijstvo-zeleni program 1 %; socialno varstvo 99 %

<sup>32</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>33</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije

<b>F. Učinki projekta</b>		
<b>35</b>	Učinki na uporabnike <i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti; izboljšano telesno zdravje; zaposlitev
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Zavedanje; boljša motivacija, večja odgovornost, boljše samospoštovanje, dvig samopodobe; povečana blaginja; odločanje o lastnem življenju
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija v okviru programa; socialna integracija izven programa; socialne spretnosti; skupinsko delo; delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost; vseživljenjsko učenje
	<i>Učinki na skupnost</i>	Izboljšanje socialnih povezav v lokalni skupnosti
<b>36</b>	Učinki na družbo	Za kmetijstvo je to nova poslovna usmeritev; zeleni programi so primerni za revitalizacijo opuščeni kmetij; prispevek k ozaveščanju družbe o človekovih pravicah oseb s težavami v duševnem razvoju in duševnem zdravju
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa <i>Pozitivni vidiki</i>	Uporaba novih metod, dela z uporabniki; boljši delovni pogoji; prostor za kreativnost; dvig motivacije za delo Pomanjkanje časa; večja odgovornost; večji organizacijski napor Pozitiven
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Skupen učinek</i>	
<b>38</b>	Učinki na družino <i>Pozitivni vidiki</i> <i>Negativni vidiki</i> <i>Celoten učinek</i>	
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	

<b>G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine</b>		
<b>40</b>	Izvajanje posebnih ukrepov	Nega travniških sadovnjakov; oblikovanje in vzdrževanje biotopov; ohranjanje biološke pestrosti na travnikih in pašnikih; posebni ukrepi na njivah; naprava/vzdrževanje sadovnjakov starih/ogroženih sort
<b>41</b>	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Srednji
<b>42</b>	Omejitveni dejavniki	Nikakršna ali premajhna finančna podpora
<b>43</b>	Primernost (osebna ocena)	Zelo primerni; spoštovanje življenja v vseh njegovih pojavnih oblikah; uporaba uporabnikom primernih in prilagojenih tehnologij z veliko ročnega dela
<b>44</b>	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje

## H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

45	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti	Sodelovanje v združenjih, ki so osredotočene na zelene programe socialnega varstva Dan odprtih vrat za javnost; aktivno sodelovanje v programih izobraževanja in usposabljanja; aktivno sodelovanje na srečanjih in dogodkih, ki predstavljajo zelene programe socialnega varstva širši publiki; posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva uporabnikom
	Promocija zelenih programov	
46	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Zelo aktivna (vodenje, proaktivno obnašanje)
47	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	Niso deležni pozornosti; ne vem
48	Potencialna podpora (osebna ocena)	Posredno, s strani uporabnikov; neposredno s strani uporabnikov (plačevanje storitev); ob delni podpori države
49	Potencialne posebne politike	Podpora mreženju; pravni okvir, ki bi urejal dejavnost; denarno nadomestilo; pomoči strukturnim naložbam

## 12. Zavod za usposabljanje, delo in varstvo A

<b>A. Splošni vidiki</b>		
<b>1</b>	Začetek projekta	1995-2000
<b>2</b>	Tip projekta	Vrt; park/zelenica
<b>3</b>	Tip organizacije	Del zdravstvene/socialne institucije; varstveno delovni center;
<b>Kmetijske sestavine in druge aktivnosti</b>		
<b>4</b>	Način obdelovanja	Ekološko
<b>5</b>	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Vrtnarstvo, okrasno rastlinje; drobnica; konjereja, perutninarstvo
<b>6</b>	Velikost zemljišč	8,0 ha
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	5,0 ha
	<i>Travniki in pašniki</i>	1,0 ha
	<i>Drugo</i>	
	<i>gozd</i>	2,0 ha
	<i>Število domačih živali</i>	14
	.....koze	3
	.....konji	5
	.....race	6
<b>7</b>	Druge aktivnosti	Trgovina, rekreacija, Izobraževanje, negovanje krajine oziroma gozda, obrt, domača predelava
<b>Socialnovarstvene sestavine</b>		
<b>8</b>	Socialni program (dni na teden)	Več kot 5 dni
<b>9</b>	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	120 (60 odraslih, 60 otrok)
<b>10</b>	Vrsta aktivnosti	Dnevno varstvo; obravnava/terapija; življenje in delo; počitnice, prostočasovne aktivnosti; počitnice; izobraževanje

## B. Postavljanje programa

<b>11</b>	Posebna vrednost socialnega programa	Omogočajo diverzifikacijo dohodka; dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih motivov in vrednot; povečajo ugled institucije; dajejo možnost za smiselne aktivnosti/zaposlitve tistih uporabnikov, ki jih ni mogoče vključiti v druge aktivnosti (agresivni, nemirni)
<b>12</b>	Motivacija	Diverzifikacija aktivnosti za uporabnike; boljša kakovost življenja uporabnikov; diverzifikacija storitev; boljša izraba obstoječih zmogljivosti; iskanje novih metod dela/učenja za uporabnike, ki se ne odzivajo na klasične metode dela
<b>13</b>	Glavni problemi	Pomanjkanje znanja, izkušenj; pomanjkanje strokovne podpore; pomanjkanje finančne podpore; nasprotovanje (nekaterih) staršev in uporabnikov
<b>14</b>	Viri pomoči/podpor	Uporabniki oziroma njihovi starši; organizacije, združenja uporabnikov; lastna iniciativa vodstva in zaposlenih v centru
<b>15</b>	Prejeta javna podpora	
<b>16</b>	Omejitve	Nikakršna oziroma neustrezna finančna podpora; pomanjkanje ustrezne zakonodaje

## C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	5 (40 % žensk)
<b>18</b>	Delo pri kmetovanju <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Zdravstvo/socialno varstvo; izobraževanje



## D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
20	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	120	40	24	96
21	Položaj uporabnikov	Uporabniki so odrasle osebe in otroci, ki potrebujejo pomoč, niso zaposleni in izvajalec programa je plačan za aktivnosti-pomoč, ki jo nudi uporabnikom			
<b>Financiranje</b>					
22	Vrsta	Viri financiranja) <sup>34</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur	
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	a	25	35	
23	Druge oblike pomoči (načini)				

<sup>34</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

kkkk. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran

llll. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira

mmmm. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada

nnnn. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo

oooo. Zeleni program plačuje občina

pppp. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov

qqqq. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev

rrrr. Drugi viri

E. Ekonomski položaj projekta		
24	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Ni nobenega učinka Zeleni program ni ekonomsko usmerjen; namenjen je zgolj in samo boljši kakovosti skrbi za uporabnike in njeni individualizaciji
25	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Skoraj ni dohodka
26	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Stroški so ustrezni, prihodka skoraj ni
27	Celotni letni stroški	21.000 €
	Celoten letni prihodek	-
28	% prihodka (sektor)	-
29	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	Ni učinka
<b>investicije</b>		
30	Oprema za uporabnike	25.000 €
	Adaptacija v rastlinski proizvodnji (rastlinjak ipd.)	33.000 €
	Adaptacije v živinoreji (hlev)	4.000 €
<b>Trend</b>		
31	Pretekli gospodarski položaj <sup>35</sup> (osebna ocena)	Zeleni program ni ekonomsko usmerjen; namenjen je zgolj in samo boljši kakovosti skrbi za uporabnike in njeni individualizaciji; (stanje je bilo boljše; dohodek je bil višji,; stroški so bili nižji)
32	<i>Skupni letni stroški</i> <i>Skupni letni prihodek</i> <i>% prihodka (sektor)</i>	
33	Prihodnji gospodarski položaj <sup>36</sup> (osebna ocena)	Zeleni program ni ekonomsko usmerjen; namenjen je zgolj in samo boljši kakovosti skrbi za uporabnike in njeni individualizaciji; pričakujejo rast zelenega programa (60 % povečanje zmogljivosti - 40 % na obstoječi lokaciji in 20 % na novi lokaciji-merjene v številu udeležencev); (stanje bo boljše; dohodek bo višji; stroški bodo višji)
34	<i>Skupni letni stroški</i> <i>Skupni letni prihodek</i> <i>% prihodka (sektor)</i>	34.000 € 34.000 €

<sup>35</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>36</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije

F. Učinki projekta		
<b>35</b>	Učinki na uporabnike	
	<i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti; izboljšano telesno zdravje; zaposlitev
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Zavedanje; boljša motivacija; večja odgovornost; boljše samospoštovanje; dvig samopodobe
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija v okviru programa; socialna integracija izven programa; socialne spretnosti; skupinsko delo; delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost; uspeh pri šolanju
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družbi; izboljšanje lokalne skupnosti; sodelovanje v lokalni skupnosti
<b>36</b>	Učinki na družbo	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družbi; sodelovanje v lokalni skupnosti; zeleni program daje priložnost uporabnikov, ki so neuspešni pri drugih aktivnostih, da pokažejo svoje zmožnosti ter tako dokažejo svojo sposobnost in zmožnost širši javnosti, ki tako vidi, da je denar, ki gre za socialno varstvo, koristno uporabljen
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Nov strokovni izziv; širitev strokovnih meja; širitev spoznanj in vedenja o duševnih in telesnih zmožnostih uporabnikov
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Skupen učinek</i>	Pozitiven
<b>38</b>	Učinki na družino	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Celoten učinek</i>	
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	

### G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine

40	Izvajanje posebnih ukrepov	Oblikovanje in vzdrževanje biotopov; skrb za zelenice; ohranjanje biološke pestrosti na travnikih in pašnikih
41	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Srednji
42	Omejitveni dejavniki	Pomanjkanje delovnih moči
43	Primernost (osebna ocena)	Zelo primerne so; delajo s posebno skupino uporabnikov in pri njih razvijajo naravovarstveno osveščenost ter prakso; delovni postopki so enostavni in morajo biti varni (ročno delo, brez kemikalij ipd.)
44	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje

### H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

45	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti	Srečanja in aktivnosti z institucijami/kmeti na regionalni/nacionalni ravni; lobiranje za sprejem ustreznih politik v podporo zelenim programom socialnega varstva; sodelovanje v združenjih, ki so osredotočena na zelene programe socialnega varstva
	Promocija zelenih programov	Dan odprtih vrat za javnost; aktivno sodelovanje v programih izobraževanja in usposabljanja; aktivno sodelovanje na srečanjih in dogodkih, ki predstavljajo zelene programe socialnega varstva širši publiki; posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva uporabnikom
46	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Sem zelo aktivna (vodenje, proaktivno obnašanje); zagotavljanje strokovnega in finančnega prostora za širitev zelenega programa v Centru
47	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	O njih se razpravlja, niso pa prepoznavni in deležni ustreznih podpor
48	Potencialna podpora (osebna ocena)	Neposredno s strani uporabnikov (plačevanje storitev); ob delni podpori države
49	Potencialne posebne politike	Podpora mreženju; podpora komunikacijam in informacijam; opredelitev jasnih smernic za vstop kmetov; pravni okvir, ki bi urejal dejavnost; denarno nadomestilo; pomoči strukturnim naložbam; poklicno izobraževanje/usposabljanje;

## 13. Varstveno delovni center B

<b>A. Splošni vidiki</b>		
<b>1</b>	Začetek projekta	2000-2005
<b>2</b>	Tip projekta	Vrt; kmetija (pomoč pri delu na kmetiji); drevesnica/vrtni center; park/zelenica
<b>3</b>	Tip organizacije	Varstveno delovni center
<b>Kmetijske sestavine in druge aktivnosti</b>		
<b>4</b>	Način obdelovanja	Ekološko
<b>5</b>	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	vrtnarstvo, okrasno rastlinje; sodelujoča kmetija: reja drobnice
<b>6</b>	Velikost zemljišč	200 ha;
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	sodelujoča kmetija: 15 ha
	<i>Travniki in pašniki</i>	1 ha (vrt)
	<i>Drugo</i>	15 ha
	<i>Število domačih živali</i>	200 ha (parki/zelenice)
		Na sodelujoči kmetiji: 26
<b>7</b>	Druge aktivnosti	Trgovina; rekreacija; izobraževanje; negovanje krajine in gozda; obrt; domača predelava
<b>Socialnovarstvene sestavine</b>		
<b>8</b>	Socialni program (dni na teden)	5 dni
<b>9</b>	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	55 (od tega 22 žensk)
<b>10</b>	Vrsta aktivnosti	Obravnava/terapija; življenje in delo; integracija oziroma zaposlitvena rehabilitacija; izobraževanje

## B. Postavljanje programa

<b>11</b>	Posebna vrednost socialnega programa	Dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih motivov in vrednot; povečajo ugled institucije; so oblika vseživljenjskega učenja; splošni javnost pokažejo, da varovanci, če so ustrezno motivirani in vodeni, zmorejo bistveno več, kot le-ta od njih pričakuje, zato so pomemben promotor filozofije inkluzije
<b>12</b>	Motivacija	Diverzifikacija aktivnosti za uporabnike; boljša kakovost življenja uporabnikov; diverzifikacija storitev, okrepiti proces normalizacije/integracije uporabnikov; širitev socialne mreže; želja po pomoči drugim; spominjanje stališč splošne javnosti od usmiljenja k upoštevanju, spoštovanju
<b>13</b>	Glavni problemi	Pomanjkanje strokovne podpore; pomanjkanje finančne podpore; zadržanost uporabnikov
<b>14</b>	Viri pomoči/podpor	Lastna iniciativa vodstva in zaposlenih v centru; uporabniki oziroma njihovi starši,; skupnost, občina, sosedje,; podjetniki
<b>15</b>	Prejeta javna podpora	
<b>16</b>	Omejitve	Pomanjkanje delovnih moči; neustrezna finančna podpora

## C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	11 (4 ženske)
<b>18</b>	Delo pri kmetovanju <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Zdravstvo/socialno varstvo; delovna terapija; brez posebnih kvalifikacij (kmetija)

## D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
20	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	55	40	5	
21	Položaj uporabnikov	Uporabniki so osebe, ki potrebujejo pomoč, niso zaposleni in izvajalec programa je plačan za aktivnosti-pomoč, ki jo nudi uporabnikom; zaposlitev je oblika delovne terapije, vendar dobijo uporabniki za svoje delo nagrado v skladu s svojim delovnim prispevkom			
<b>Financiranje</b>					
22	Vrsta	Viri financiranja) <sup>37</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur)	
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	a; e; h (prosti trg)	25		
23	Druge oblike pomoči (načini)	Socialni transferi za uporabnike, ki sodelujejo v zelim programu, skupaj približno 1.400 €/mesec			

<sup>37</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

ssss. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran

tttt. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira

uuuu. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada

vvvv. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo

wwww. Zeleni program plačuje občina

xxxx. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov

yyyy. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev

zzzz. Drugi viri

### E. Ekonomski položaj projekta

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Učinek je zmeren
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Ustrezno; za program na kmetiji je razmerje slabo/neustrezno
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Stroški in dohodki so izravnani; stroški programa na kmetiji so previsoki
<b>27</b>	Celotni letni stroški	7.100 € (od tega 5.000 € programu na kmetiji)
	Celoten letni prihodek	7.100 € (od program ana kmetiji ni prihodka)
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	Manj kot 1 %
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	
<b>investicije</b>		
<b>30</b>	Adaptacija orodij za uporabnike	4.200 €
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>38</sup> (osebna ocena)	Dohodek je bil nižji, stroški so bili nižji (širitev programa)
<b>32</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	3.000 €
	<i>Skupni letni prihodek</i>	3.000 €
	<i>% prihodka (sektor)</i>	Manj kot 1 %
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>39</sup> (osebna ocena)	Boljši bo; dohodek bo višji; stroški bodo višji
<b>34</b>	<i>Skupni letni stroški</i>	8.000 €
	<i>Skupni letni prihodek</i>	8.000 €
	<i>% prihodka (sektor)</i>	Manj kot 1 %

<sup>38</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>39</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije



## F. Učinki projekta

<b>35</b>	Učinki na uporabnike	
	<i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti; izboljšano telesno zdravje; zaposlitev
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Zavedanje; boljša motivacija, večja odgovornost, boljše samospoštovanje, dvig samopodobe
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija v okviru programa; socialna integracija izven programa; socialne spretnosti; skupinsko delo; delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost; vseživljenjsko učenje
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družbi; izboljšanje lokalne skupnosti; sodelovanje v lokalni skupnosti
<b>36</b>	Učinki na družbo	Zeleni programi so področje, kjer osebe z motnjo v duševnem razvoju, ob ustrezni motivaciji in vodenju, dosegajo rezultate, primerljive z rezultati ti. normalnih delovnih moči
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Delo na zelenem programu je zahtevno, vendar veliko manj stresno, bolj sproščeno, kot je delo pri drugih gospodarskih dejavnostih; daje več možnosti in različne načine za približevanje uporabniku; omogoča veliko gibanja na prostem
	<i>Negativni vidiki</i>	Dodatni organizacijski in delovni napor, večja odgovornost
	<i>Skupen učinek</i>	Pozitiven; pozitivni učinki daleč presegajo negativne
<b>38</b>	Učinki na družino	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Celoten učinek</i>	
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	

### G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine

<b>40</b>	Izvajanje posebnih ukrepov	Saditev in nega živih mej; oblikovanje in vzdrževanje biotopov; skrb za javne zelenice kot storitev
<b>41</b>	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Velik
<b>42</b>	Omejitveni dejavniki	Pomanjkanje delovnih moči; za program na kmetiji tudi nikakršna ali premajhna finančna podpora
<b>43</b>	Primernost (osebna ocena)	Zelo so primerne
<b>44</b>	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje

### H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

<b>45</b>	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti Promocija zelenih programov	Sodelovanje pri raziskovanju in razvoju Dan odprtih vrat za javnost; aktivno sodelovanje v programih izobraževanja in usposabljanja; aktivno sodelovanje na srečanjih in dogodkih, ki predstavljajo zelene programe socialnega varstva širši publiki; posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva uporabnikom
<b>46</b>	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Sem zelo aktivna (vodenje, proaktivno obnašanje); zeleni program je umeščen v delovni načrt centra; evalvacija dosedanjega dela kaže, da ga je potrebno razširiti
<b>47</b>	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	Deležni so nedvoumne podpore s strani javnih institucij; niso deležni ustrezne pozornosti (navdušenje nad tem, da jih nekdo izvaja; odsotnost ustreznih politik)
<b>48</b>	Potencialna podpora (osebna ocena)	Ob delni podpori države
<b>49</b>	Potencialne posebne politike	Podpora komunikacijam in informacijam; opredelitev jasnih smernic za vstop kmetov; denarno nadomestilo; pomoči strukturnim naložbam; tehnična pomoč

## 14. Varstveno delovni center C

A. Splošni vidiki		
1	Začetek projekta	1995-2000 (1999)
2	Tip projekta	Vrtiček, manjša parcela; javne/zasebne zelenice
3	Tip organizacije	Zasebno socialno podjetje; varstveno delovni center
Kmetijske sestavine in druge aktivnosti		
4	Način obdelovanja	Ekološko
5	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Sadjarstvo, okrasno zelenje
6	Velikost zemljišč	0,5 ha
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	0,5 ha (sadovnjak, vrt)
	<i>Travniki in pašniki</i>	
	<i>Drugo</i>	
	<i>Število domačih živali</i>	
7	Druge aktivnosti	Trgovina, negovanje krajine/gozda, pomoč pri kmetijskih delih in konjereji
Socialnovarstvene sestavine		
8	Socialni program (dni na teden)	5
9	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	20; ženske 8 (40 %), moški 12 (60 %)
10	Vrsta aktivnosti	Dnevno varstvo; obravnava/terapija; življenje in delo; integracija oziroma zaposlitvena rehabilitacija

B. Postavljanje programa		
11	Posebna vrednost socialnega programa	Dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih motivov in vrednot; doseganje in doživljanje uspehov kot pomemben vzvod motiviranja uporabnikov in dokaz njihove vrednosti
12	Motivacija	Diverzifikacija aktivnosti za uporabnike; boljša kakovost življenja uporabnikov; krepitev procesa normalizacije/integracije uporabnikov; možnost za znižanje stroškov, če bi bila vrednost samooskrbne pridelave (vrtnine, sadje) s strani države kot podeljevalca koncesij priznana kot strošek
13	Glavni problemi	Pomanjkanje znanja, izkušenj; pomanjkanje finančne podpore
14	Viri pomoči/podpor	Ministrstvo (socialnovarstvena koncesija); za zeleni program ni nobenih podpor
15	Prejeta javna podpora	80.000 € (koncesijski dohodek za celoten socialnovarstveni program)
16	Omejitve	Nikakršna finančna podpora; pomanjkanje delovnih moči; slaba izkušnja z zelenim programom (slaba kakovost razpoložljivih zemljišč)

### C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	4
<b>18</b>	Delo pri kmetovanju <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Zdravstvo/socialno varstvo; delovna terapija

### D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
<b>20</b>	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	20	40	5	
<b>21</b>	Položaj uporabnikov	Uporabniki so osebe, ki potrebujejo pomoč, niso zaposleni in izvajalec programa je plačan za aktivnosti-pomoč, ki jo nudi uporabnikom			
<b>Financiranje</b>					
<b>22</b>	Vrsta	Viri financiranja) <sup>40</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur)	
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	h (socialno varstvena koncesija); g (zeleni program)	15		
<b>23</b>	Druge oblike pomoči (načini)	Socialni transferi, približno 80.000 €/leto			

<sup>40</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

aaaaa. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran

bbbbb. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira

ccccc. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada

ddddd. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo

eeeee. Zeleni program plačuje občina

fffff. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov

ggggg. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev

hhhhh. Drugi viri

### E. Ekonomski položaj projekta

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Ni nobenega učinka Zeleni program ni ekonomsko usmerjen; namenjen je zgolj in samo boljši kakovosti skrbi za uporabnike in njeni individualizaciji
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Neustrezno
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Stroški so previsoki
<b>27</b>	Celotni letni stroški	
	Celoten letni prihodek	Ni prihodka
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	Ni učinka
<b>investicije</b>		
<b>30</b>	Oprema (orodja)	400 €
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>41</sup> (osebna ocena)	Zeleni program ni ekonomsko usmerjen; namenjen je zgolj in samo boljši kakovosti skrbi za uporabnike in njeni individualizaciji
<b>32</b>	<i>Skupni letni stroški</i> <i>Skupni letni prihodek</i> <i>% prihodka (sektor)</i>	
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>42</sup> (osebna ocena)	Zeleni program ni ekonomsko usmerjen; namenjen je zgolj in samo boljši kakovosti skrbi za uporabnike in njeni individualizaciji
<b>34</b>	<i>Skupni letni stroški</i> <i>Skupni letni prihodek</i> <i>% prihodka (sektor)</i>	

<sup>41</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>42</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije

F. Učinki projekta		
<b>35</b>	Učinki na uporabnike <i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti; izboljšano telesno zdravje; zaposlitev
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Zavedanje; boljša motivacija, večja odgovornost, boljše samospoštovanje, dvig samopodobe
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija v okviru programa; socialna integracija izven programa; socialne spretnosti; skupinsko delo; delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezni v družbi; sodelovanje v lokalni skupnosti
<b>36</b>	Učinki na družbo	Če bi bili programi ustrezno sistemsko podprti, bi bili izvajalci socialnih storitev bolj motivirani za njihovo izvajanje, bi bili učinki na družbeno blaginjo in kohezijo lahko zelo veliki
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa <i>Pozitivni vidiki</i>	Veliki pozitivni učinki zelenega programa na uporabnike; v primeru sistemske ureditve bi zeleni program ustrezno pozicionirali v celoten program socialnovarstvenih storitev
	<i>Negativni vidiki</i>	Sistemska neurejenost, prepuščenost izvajalcev zelenih programov samih sebi
	<i>Skupen učinek</i>	Sistemska neurejenosti ovira oziroma izniči motivacijo za izvajanje zelenih programov
<b>38</b>	Učinki na družino <i>Pozitivni vidiki</i>	
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Celoten učinek</i>	
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	

### G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine

40	Izvajanje posebnih ukrepov	Nega travniških sadovnjakov; saditev in nega živih mej; skrb za javne/zasebne zelenice kot storitev
41	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Srednji
42	Omejitveni dejavniki	Splošna nizka stopnja okoljske osveščenosti
43	Primernost (osebna ocena)	Zelo primerni; ustrezna okoljska osveščenost in motiviranost nosilcev zelenih programov in njihovih uporabnikov; ustrezna dela in opravila, ki prispevajo k krepitvi samopodobe uporabnikov
44	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje

### H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

45	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti  Promocija zelenih programov	Sodelovanje pri pobudah (v združenjih), ki so osredotočene na zelene programe socialnega varstva Dan odprtih vrat za javnost; aktivno sodelovanje v programih izobraževanja in usposabljanja; posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva uporabnikom
46	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Malo sem aktiven (vem, da so neke aktivnosti in želel bi se jim pridružiti)
47	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	Niso deležni pozornosti
48	Potencialna podpora (osebna ocena)	Delna podpora države/lokalnih skupnosti
49	Potencialne posebne politike	Podpora mreženju; podpora komunikacijam in informacijam; pravni okvir, ki bi urejal dejavnost; denarno nadomestilo

## 15. Zavod za usposabljanje, delo in varstvo D

### Postavljanje, izvajanje in ocena programa: pogled uporabnikov

<b>Opis kmetije</b>	
<b>Mario</b>	Ma gošo, pa travnik, hlev, novo garažo; 8 (število pokaže s prsti) krav; 10 ((število pokaže s prsti) koz
<b>Motivacija</b>	
<b>Toček</b>	Kogelnica je klicala v center in vprašala, če bi prišel. Rabil je pomoč in sem šel gor.
<b>Sašo</b>	Ko sem videl, da je dost kmetij, da si najdem kmetijo, kar sem doma delal. Nisem si upal reč. Vojka je pomagala in tovariš, ki je hišnik, ki ima kmetijo. Poleti, ko rabijo za seno spravljat.
<b>Mario</b>	Kmetje rabijo pomoč. Zelo rad grem, da ni dolgčas; rad pomagam
<b>Vrednost programa</b>	
<b>Toček</b>	Jaz hodim na kmetijo, ker imam interes. Rečem, pač, mi paše. Če bi bil skoz tu, bi mi bil dolgčas
<b>Tonči</b>	Gnoj vozim, pa stelo režemo; je fajn ostati s kmetovo družino
<b>Sašo</b>	Men je ful. Brez kmetije ni. Že prej sem hodil na kmetijo. Celi dan sem bil tam. Imam rad živali ful. Vse znam in cel dan delam. Velika kmetija. Imam rad živali. Ful rad grem na kmetijo in se razumem s tistimi tam. Vajen sem fizičnega dela
<b>Učinki programa</b>	
<b>Tonček</b>	Če bo sneg, ali bodo šli lahko delat. Kaj bo zgodilo, če dela ne bom naredu.
<b>Tonči</b>	Kdaj bo pršu gospodar. Kaj je z njim.
<b>Mario</b>	Vreme. Kdaj bodo kosili in spravili. Zakaj ga ne pokličejo, saj se ne bodo greli, če ne bo drv. Če me ne bi bilo na kmetiji, bi se poznalo.
<b>Sašo</b>	Hudo me je prizadelo, ker nima več živali. Veliko ima sena in ga vozi Matjažu. Zavodski konj je zbolel. Ko sem bolan, gre namesto mene delat ona
<b>Pričakovanje</b>	
<b>Tonček</b>	Rad bi hodil še naprej delat.
<b>Tonči</b>	Da bi na kmetiji še naprej delal, pa kdo drug-pa ne na isti kmetiji
<b>Sašo</b>	Da bi širše delali tudi drugi
<b>Mario</b>	Hodit gor
<b>Sodelovanje v anketi</b>	
<b>Skupna ocena</b>	Zanimivo, da kaj poveš. Vprašanj ni preveč.. Vlada naj se potruži, da omogoči, da bi hodili na kmetije
<b>Kaj naj naredi vlada?</b>	
<b>Skupno mnenje</b>	Vlada naj se potruži, da omogoči, da bi hodili na kmetijo.
<b>Sašo</b>	Naj podpira ta projekt, naj da pomoč kmetijam, ko je suša, pa kmetje ne dobijo, se mi smilijo,



<b>A. Splošni vidiki</b>		
1	Začetek projekta	1995-2000
2	Tip projekta	Vrt; kmetija (pomoč pri delih na kmetijah); park/zelenica
3	Tip organizacije	Varstveno delovni center
<b>Kmetijske sestavine in druge aktivnosti</b>		
4	Način obdelovanja	Ekološko
5	Vrsta rastlinske/živalske proizvodnje	Center: vrtnarstvo, okrasno rastlinje; sodelujoči kmetiji: mešana
6	Velikost zemljišč	Center: učni vrt (10-15 m <sup>2</sup> ); Sodelujoči kmetiji: do 1 ha (travniški sadovnjaki)
	<i>Obdelovalno zemljišče</i>	5-10 ha
	<i>Travniki in pašniki</i>	gozd
	<i>Drugo</i>	10-15
7	Število domačih živali	Izobraževanje, domača predelava
	Druge aktivnosti	
<b>Socialnovarstvene sestavine</b>		
8	Socialni program (dni na teden)	Več kot 5 dni
9	Osebe s posebnimi potrebami, ki sodelujejo v programu	Vrt: 200 (50 % žensk); sodelujoči kmetiji 7-9 (občasno 1 dekle) park/zelenica 1
10	Vrsta aktivnosti	Dnevno varstvo; obravnava/terapija; življenje in delo; integracija oziroma zaposlitvena rehabilitacija ; počitnice; izobraževanje

<b>B. Postavljanje programa</b>		
11	Posebna vrednost socialnega programa	Dajejo priložnost za zadovoljevanje osebnih motivov in vrednot; povečajo ugled institucije; omogočajo širšo socializacijo; uporabnikom omogočajo smiselna opravila in jim dajejo občutek koristnosti ter tako prispevajo h krepitvi njihove samopodobe; sodelovanje s kmetijami poveča veljavo varovanca; pomenijo popestritev aktivnosti in pomembno bogatijo socialnovarstveni program
12	Motivacija	Diverzifikacija aktivnosti za uporabnike; boljša kakovost življenja uporabnikov; okrepiti proces normalizacije/integracije uporabnikov; širitev socialne mreže
13	Glavni problemi	Pomanjkanje znanja, izkušenj;
14	Viri pomoči/podpor	Lastna iniciativa vodstva in zaposlenih v centru
15	Prejeta javna podpora	
16	Omejitve	Pomanjkanje ustrezne zakonodaje

### C. Zaposleni in vložek dela

<b>17</b>	Delo pri socialnovarstvenih aktivnostih <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	10 (9 žensk)
<b>18</b>	Delo pri kmetovanju <i>Delo družinskih članov</i> <i>Plačane delovne moči</i> <i>Prostovoljci (brez uporabnikov)</i>	
<b>19</b>	Kvalifikacije delavcev na projektu	Zdravstvo/socialno varstvo; izobraževanje

### D. Število in vrste uporabnikov ter viri financiranja

<b>Uporabniki</b>					
<b>20</b>	Vrsta	Število	Od tega % žensk	Število dni/teden/uporabnik (dnevno varstvo)	Število dni/teden/uporabnik (celodnevno varstvo)
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	200	50	20	180
<b>21</b>	Položaj uporabnikov	Uporabniki so osebe, ki potrebujejo pomoč, niso zaposleni in izvajalec programa je plačan za aktivnosti-pomoč, ki jo nudi uporabnikom			
<b>Financiranje</b>					
<b>22</b>	Vrsta	Viri financiranja) <sup>43</sup>	(€ po uporabniku na dan)	(€ po uporabniku za celodnevno varstvo-24 ur	
	Osebe z motnjo v duševnem razvoju	a	25	35	
<b>23</b>	Druge oblike pomoči (načini)				

<sup>43</sup> Viri financiranja socialnovarstvenih aktivnosti

iiii. Zeleni program je del zdravstvene/ izobraževalne/zaposlitvene intergacijske ustanove in je kot tak v celoti financiran

jjjj. Zeleni program je del zdravstvene institucije in ga ona v celoti financira

kkkk. Zeleni program ima akreditacijo nacionalnega zdravstvenega organa, plačujejo pa ga zavarovalnice ali pa vlada

llll. Zeleni program se izvaja v pogodbenem razmerju z zdravstveno institucijo

mmmm. Zeleni program plačuje občina

nnnn. Zeleni program se financira s lastnimi sredstvi uporabnikov

oooo. Zeleni program ne prejema nikakršnih sredstev

pppp. Drugi viri

### E. Ekonomski položaj projekta

<b>24</b>	Učinek na vitalnost podjetja (osebna ocena)	Ni nobenega učinka Zeleni program ni ekonomsko usmerjen; namenjen je zgolj in samo boljši kakovosti skrbi za uporabnike in njeni individualizaciji
<b>25</b>	Razmerje med stroški in prihodki socialnega programa (osebna ocena)	Ustrezno
<b>26</b>	Raven prihodkov in stroškov (osebna ocena)	Stroški in dohodki so izravnani
<b>27</b>	Celotni letni stroški	17.000 €
	Celoten letni prihodek	Ni prihodka
<b>28</b>	% prihodka (sektor)	
<b>29</b>	Ocenjen učinek socialnovarstvenih aktivnosti na letni proračun	
<b>investicije</b>		
<b>30</b>	Adaptacija orodij za uporabnike	500 €
<b>Trend</b>		
<b>31</b>	Pretekli gospodarski položaj <sup>44</sup> (osebna ocena)	Zeleni program ni ekonomsko usmerjen; namenjen je zgolj in samo boljši kakovosti skrbi za uporabnike in njeni individualizaciji
<b>32</b>	<i>Skupni letni stroški</i> <i>Skupni letni prihodek</i> <i>% prihodka (sektor)</i>	
<b>33</b>	Prihodnji gospodarski položaj <sup>45</sup> (osebna ocena)	Enako (zeleni program ni ekonomsko usmerjen; namenjen je zgolj in samo boljši kakovosti skrbi za uporabnike in njeni individualizaciji); pričakujejo rast zelenega programa (40 % povečanje zmogljivosti, merjene v številu udeležencev)
<b>34</b>	<i>Skupni letni stroški</i> <i>Skupni letni prihodek</i> <i>% prihodka (sektor)</i>	

<sup>44</sup> Pred petimi leti (2001)

<sup>45</sup> Čez pet let (2011), pod predpostavko, da ne bo inflacije

## F. Učinki projekta

<b>35</b>	Učinki na uporabnike	
	<i>Učinki na telesno zdravje</i>	Razvoj spretnosti (in telesne moči); izboljšano telesno zdravje; zaposlitev
	<i>Učinki na duševno zdravje</i>	Zavedanje; boljša motivacija, večja odgovornost, boljše samospoštovanje, dvig samopodobe, povečana blaginja; umirjenost, zadovoljstvo
	<i>Socialni učinki</i>	Socialna integracija v okviru programa; socialna integracija izven programa; socialne spretnosti; skupinsko delo; delovne navade, delovna disciplina; uspešno delo; samostojnost
	<i>Učinki na skupnost</i>	Boljše razumevanje vprašanj, vezanih za invalidnost/bolezen v družbi; izboljšanje lokalne skupnosti; sodelovanje v lokalni skupnosti
<b>36</b>	Učinki na družbo	Boljše spoznavanje in zato tudi sprejemanje oseb s posebnimi potrebami
<b>37</b>	Učinki na izvajalca programa	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	Širši vpogled v uporabnika, širša integracija, širitev strokovnih meja
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Skupen učinek</i>	Pozitiven
<b>38</b>	Učinki na družino	
	<i>Pozitivni vidiki</i>	
	<i>Negativni vidiki</i>	
	<i>Celoten učinek</i>	
<b>39</b>	Učinek na kmetijske aktivnosti	

## G. Vloga varovanja narave in negovanja krajine

<b>40</b>	Izvajanje posebnih ukrepov	Nega travniških sadovnjakov; oblikovanje in vzdrževanje biotopov; skrb za javne zelenice kot storitev; na sodelujočih kmetijah: ohranjanje biološke pestrosti na travnikih in pašnikih; vzdrževanje sadovnjakov starih sort
<b>41</b>	Prispevek k varovanju narave (osebna ocena)	Velik
<b>42</b>	Omejitveni dejavniki	Ni nobenih ovir
<b>43</b>	Primernost (osebna ocena)	Primerne so
<b>44</b>	Vključevanje uporabnikov v dela	Izvajanje

## H. Mreženje, institucionalno okolje in podporne politike

45	Vključenost v mreže in socialne aktivnosti	Srečanja in aktivnosti z institucijami/kmeti na regionalni/nacionalni ravni Dan odprtih vrat za javnost; aktivno sodelovanje v programih izobraževanja in usposabljanja; aktivno sodelovanje na srečanjih in dogodkih, ki predstavljajo zelene programe socialnega varstva širši publiki; posredovanje informacij o zelenih programih socialnega varstva uporabnikom
	Promocija zelenih programov	
46	Intenzivnost delovanja (osebna ocena)	Sem zelo aktivna (vodenje, proaktivno obnašanje)
47	Družbena prepoznavnost zelenih programov socialnega varstva (osebna ocena)	Deležni so nedvoumne podpore s strani javnih institucij
48	Potencialna podpora (osebna ocena)	Ob delni podpori države
49	Potencialne posebne politike	Podpora mreženju; podpora komunikacijam in informacijam; opredelitev jasnih smernic za vstop kmetov; pravni okvir, ki bi urejal dejavnost; denarno nadomestilo; pomoči strukturnim naložbam; poklicno izobraževanje/usposabljanje; tehnična pomoč